

## ЧАСТЬ II

### Методический анализ результатов ГИА-11 по обществознанию

#### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

##### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
9441	50,86	9818	50,71	9350	46,82

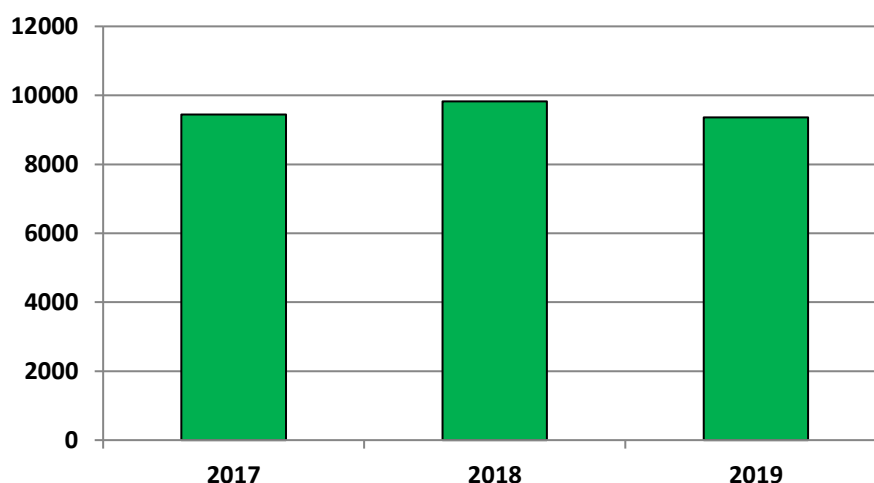


Рис. 1.1. Динамика количества участников, 2017-2019 гг.(чел.)

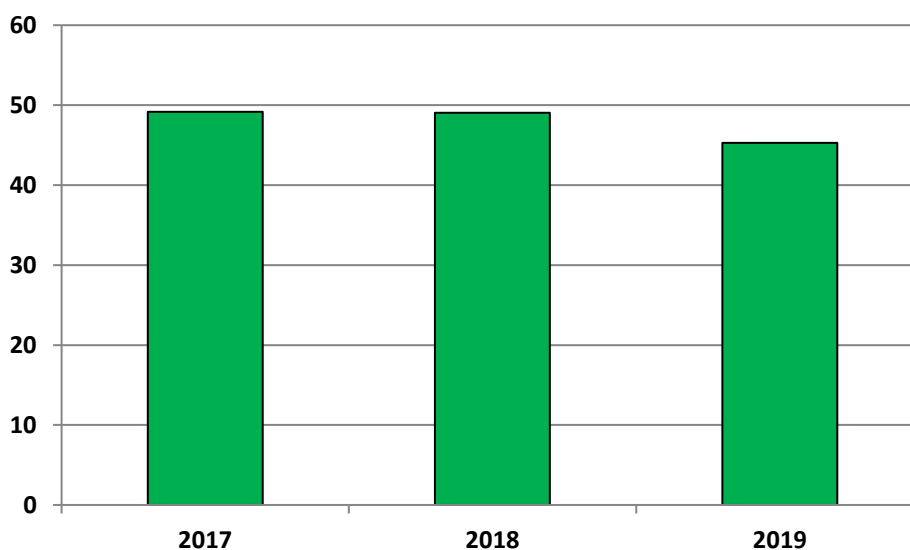


Рис. 1.2. Динамика количества участников, 2017-2019 гг. (%)

## 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5952	63,03	6305	64,2	6202	64,2
Мужской	3491	36,97	3516	35,8	3156	35,8

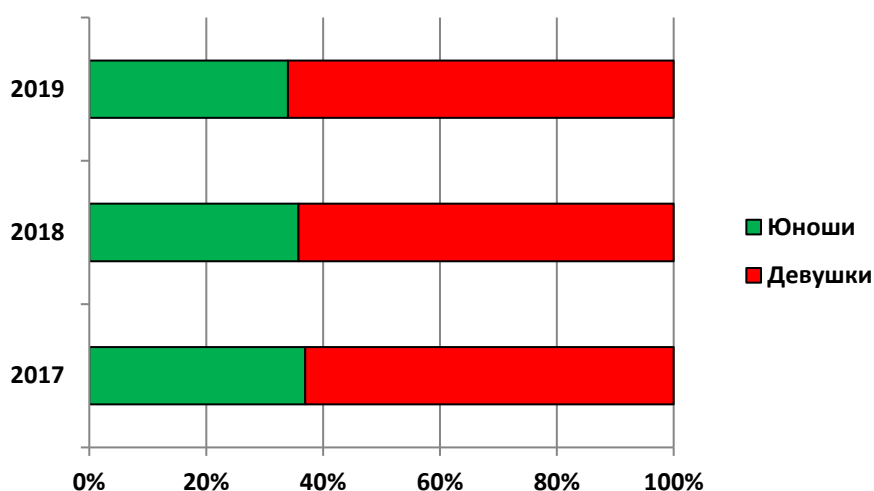


Рис. 1.3. Динамика гендерного состава участников экзамена (2017-2019 гг.)

## 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>9350</b>
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	8776
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	1
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	105
выпускников прошлых лет	468
участников с ограниченными возможностями здоровья	54

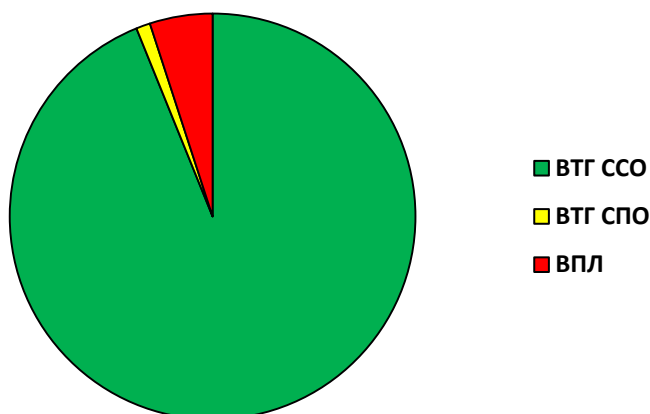
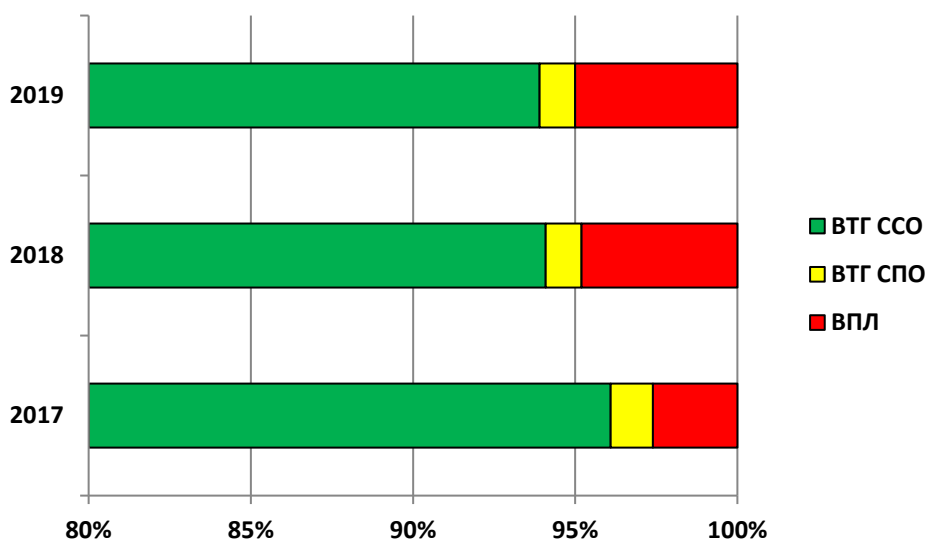


Рис. 1.4. Состав участников экзамена по категориям



**Рис. 1.5. Динамика состава участников экзамена по категориям (2017-2019 гг.)**

#### **1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

*Таблица 4*

<b>Всего чел.</b>	<b>9350</b>
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	17
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа при исправительно-трудовых учреждениях (ИТУ)	4
Гимназия	1084
Иное	564
Институт	6
Кадетская школа-интернат	120
Колледж	53
Лицей	539
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	3
Специальная (коррекционная) школа-интернат	7
Средняя общеобразовательная школа	5546
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	1273
Средняя общеобразовательная школа-интернат	19
Техникум	35
Университет	68
Центр образования	12

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по обществознанию	% от общего числа участников в регионе
1	Арамильский ГО	32	0,34
2	Артемовский ГО	95	1,02
3	Артинский ГО	38	0,41
4	Асбестовский ГО	117	1,25
5	Ачитский ГО	23	0,25
6	Белоярский ГО	57	0,61
7	Березовский ГО	161	1,72
8	Бисертский ГО	22	0,24
9	Верхнесалдинский ГО	98	1,05
10	Верхотурский ГО	47	0,50
11	Волчанский ГО	23	0,25
12	г. Екатеринбург	3	0,03
13	г. Екатеринбург Верх-Исетский район	523	5,59
14	г. Екатеринбург Железнодорожный район	381	4,07
15	г. Екатеринбург Кировский район	600	6,42
16	г. Екатеринбург Ленинский район	645	6,90
17	г. Екатеринбург Октябрьский район	399	4,27
18	г. Екатеринбург Орджоникидзевский район	522	5,58
19	г. Екатеринбург Чкаловский район	546	5,84
20	Гаринский ГО	15	0,16
21	ГО «город Лесной»	126	1,35
22	ГО Богданович	104	1,11
23	ГО Верхнее Дуброво	22	0,24
24	ГО Верх-Нейвинский	7	0,07
25	ГО Верхний Тагил	19	0,20
26	ГО Верхняя Пышма	223	2,39
27	ГО Верхняя Тура	22	0,24
28	ГО Дегтярск	21	0,22
29	ГО Заречный	69	0,74
30	ГО ЗАТО Свободный	15	0,16
31	ГО Карпинск	64	0,68
32	ГО Краснотурьинск	142	1,52
33	ГО Красноуральск	55	0,59
34	ГО Красноуфимск	89	0,95
35	ГО Нижняя Салда	28	0,30
36	ГО Пелым	14	0,15
37	ГО Первоуральск	306	3,27
38	ГО Ревда	128	1,37
39	ГО Рефтинский	25	0,27
40	ГО Среднеуральск	33	0,35
41	ГО Староуткинск	3	0,03
42	ГО Сухой Лог	86	0,92

<b>№</b>	<b>АТЕ</b>	<b>Количество участников ЕГЭ по обществознанию</b>	<b>% от общего числа участников в регионе</b>
43	Горноуральский ГО	63	0,67
44	Город Нижний Тагил	742	7,94
45	Ивдельский ГО	34	0,36
46	Ирбитское МО	54	0,58
47	Камышловский ГО	56	0,60
48	Качканарский ГО	64	0,68
49	Кировградский ГО	56	0,60
50	Кушвинский ГО	78	0,83
51	Малышевский ГО	23	0,25
52	Махнёвское МО	3	0,03
53	МО «Камышловский МР»	43	0,46
54	МО Алапаевское	55	0,59
55	МО Байкаловский МР	24	0,26
56	МО город Алапаевск	86	0,92
57	МО город Ирбит	80	0,86
58	МО город Каменск-Уральский	377	4,03
59	МО Каменский ГО	38	0,41
60	МО Красноуфимский округ	33	0,35
61	МО поселок Уральский	3	0,03
62	Невьянский ГО	70	0,75
63	Нижнесергинский МР	86	0,92
64	Нижнетуринский ГО	46	0,49
65	Новолялинский ГО	44	0,47
66	Новоуральский ГО	225	2,41
67	Полевской ГО	119	1,27
68	Пышминский ГО	53	0,57
69	Режевской ГО	94	1,01
70	Североуральский ГО	131	1,40
71	Серовский ГО	194	2,07
72	Слободо-Туринский МР	27	0,29
73	Сосьвинский ГО	35	0,37
74	Сысертский ГО	113	1,21
75	Таборинский МР	5	0,05
76	Тавдинский ГО	56	0,60
77	Талицкий ГО	85	0,91
78	Тугулымский ГО	39	0,42
79	Туринский ГО	34	0,36
80	Шалинский ГО	34	0,36

## **РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ О ХАРАКТЕРЕ ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ**

**Статистические данные свидетельствуют о стабильном составе участников экзамена по обществознанию в течение последних 3 лет:**

1. Доля участников ЕГЭ, выбравших «Обществознание» в качестве единого государственного экзамена, стабильно составляет около половины всех экзаменуемых. При этом необходимо отметить, что за последние три года доля выпускников, выбирающих «Обществознание» как предмет ЕГЭ несколько снизилась: с 50,09% в 2017 году до 46,8% в 2019 году.

2. По гендерному признаку состав участников неизменен: около трети – юноши, около двух третей – девушки.

3. Доля выпускников прошлых лет остается стабильной – около 5%.

4. Доля выпускников текущего года (по программам СОО и СПО) также в целом стабильна – 95-97%, колебания – в пределах статистической погрешности.

5. Стабилен состав участников с точки зрения типов образовательных организаций.

6. Нет существенных изменений в территориальной дислокации участников экзамена.

## РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

### 3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

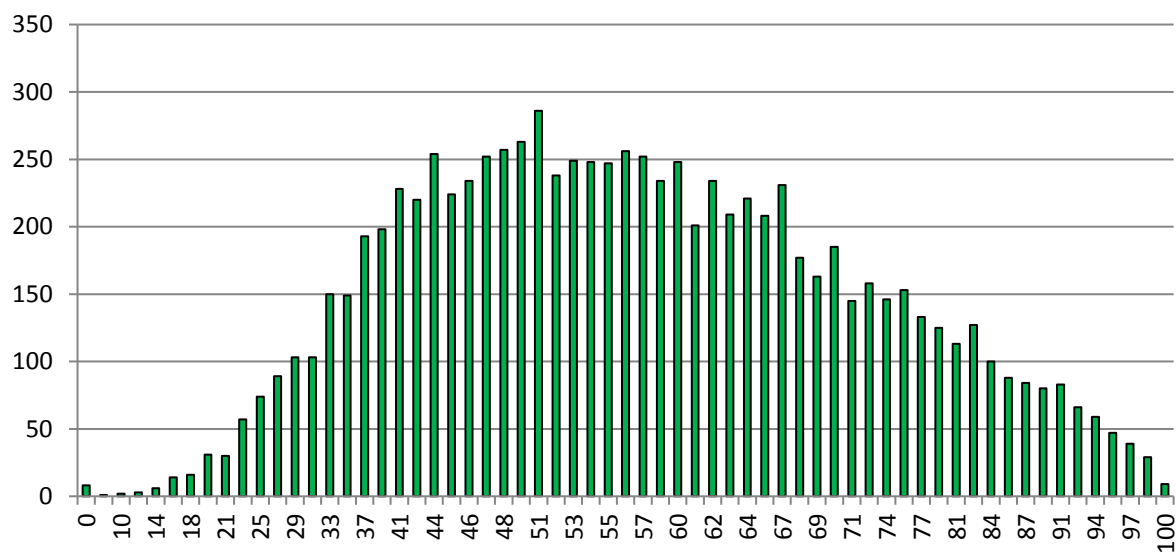


Рис.3.1. Распределение участников ЕГЭ по тестовым баллам

### 3.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года (%)

Таблица 6

	2017 год		2018 год		2019 год	
	чел.	% доля от числа участников	чел.	% доля от числа участников	чел.	% доля от числа участников
Не преодолели минимального балла	1194	12,6	1297	13,21	1529	16,35
Средний тестовый балл	55,02		56,22		57,2	
Получили от 81 до 100 баллов	315	3,3	678	6,9	947	10,12
Получили 100 баллов	0	0	7	0,07	9	0,10

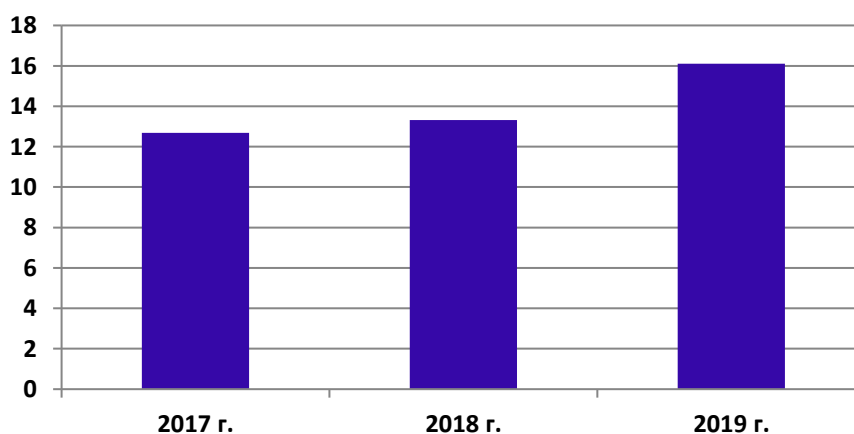
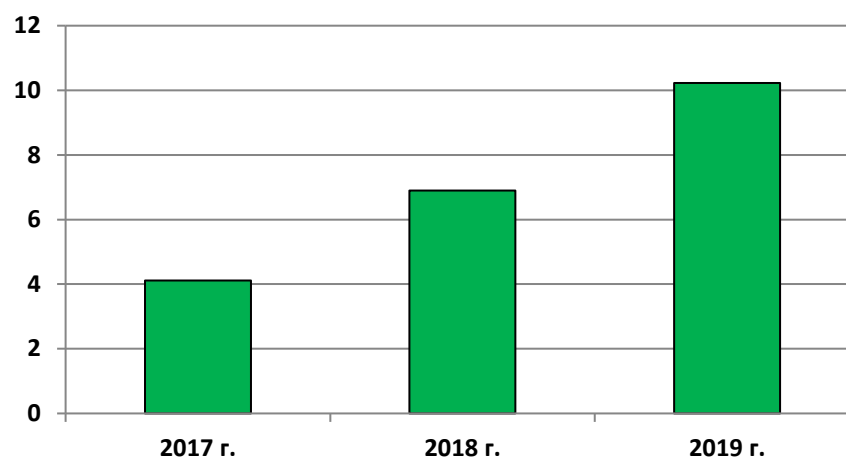


Рис.3.2. Динамика неуспешных результатов (2017-2019 гг., %)



**Рис.3.3. Динамика «высокобалльных» результатов (2017-2019 гг., %)**

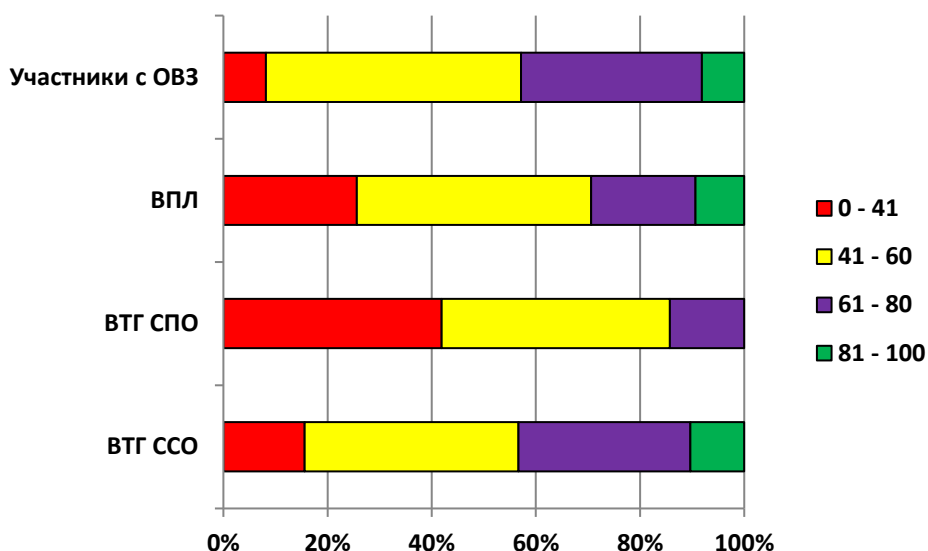
### **3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

А) с учетом категории участников ЕГЭ

*Таблица 7*

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	15,57	41,9	25,21	9,26
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	43,73	47,62	48,50	50,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	30,31	10,48	18,80	31,48
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	10,39	0	7,48	9,26
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	8	0





**Рис. 3.4. Структура результатов экзамена с учетом категории участников (% по каждой группе)**

Б) с учетом типа ОО

*Таблица 8*

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	17,96	47,67	26,90	7,46	4
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	12,95	39,09	37,52	10,44	2
Гимназия	6,08	31,24	42,03	20,65	0
Лицей	6,85	29,44	44,44	19,26	1
Средняя общеобразовательная школа-интернат	42,11	47,37	10,53	0	0
Кадетская школа-интернат	37,5	38,33	20	4,17	0
Специальная (коррекционная) школа-интернат	14,29	42,86	42,86	0	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	23,53	52,94	23,53	0	0
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	66,67	0	33,33	0	0

Центр образования	41,67	41,67	16,67	0	0
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа при исправительно-трудовых учреждениях (ИТУ)	50	50	0	0	1
Техникум	57,14	40	2,86	0	0
Колледж	43,4	32,08	20,75	3,77	0
Университет	1,47	10,29	47,06	42,65	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Арамилский ГО	18,75	40,63	28,13	12,50	0
2	Артемовский ГО	18,95	42,11	30,53	8,42	0
3	Артинский ГО	10,53	39,47	39,47	10,53	0
4	Асбестовский ГО	12,82	40,17	33,33	13,68	0
5	Ачитский ГО	4,35	39,13	47,83	8,70	0
6	Белоярский ГО	15,79	54,39	26,32	3,51	0
7	Березовский ГО	31,06	37,27	22,98	8,70	0
8	Бисертский ГО	9,09	72,73	13,64	4,55	0
9	Верхнесалдинский ГО	17,35	39,80	32,65	10,20	0
10	Верхотурский ГО	31,91	53,19	8,51	6,38	0
11	Волчанский ГО	8,70	52,17	30,43	8,70	0
12	г. Екатеринбург	0,00	66,67	33,33	0,00	0
13	г. Екатеринбург Верх-Исетский район	13,58	42,64	29,25	14,53	0
14	г. Екатеринбург Железнодорожный район	18,37	45,67	25,20	10,76	0
15	г. Екатеринбург Кировский район	14,50	34,83	35,00	15,67	1
16	г. Екатеринбург Ленинский район	13,18	44,03	31,32	11,47	0
17	г. Екатеринбург Октябрьский район	18,05	43,11	28,07	10,78	0
18	г. Екатеринбург Орджоникидзевский район	12,45	45,21	31,23	11,11	0
19	г. Екатеринбург Чкаловский район	16,30	42,12	29,85	11,72	0
20	Гаринский ГО	33,33	53,33	6,67	6,67	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
21	ГО «город Лесной»	15,87	46,83	26,98	10,32	0
22	ГО Богданович	29,81	42,31	21,15	6,73	1
23	ГО Верхнее Дуброво	13,64	40,91	36,36	9,09	0
24	ГО Верх-Нейвинский	14,29	57,14	28,57	0,00	0
25	ГО Верхний Тагил	0,00	10,53	42,11	47,37	0
26	ГО Верхняя Пышма	16,59	44,84	30,49	8,07	0
27	ГО Верхняя Тура	27,27	54,55	13,64	4,55	0
28	ГО Дегтярск	14,29	57,14	23,81	4,76	0
29	ГО Заречный	24,64	49,28	24,64	1,45	0
30	ГО ЗАТО Свободный	6,67	33,33	40,00	20,00	1
31	ГО Карпинск	15,63	48,44	20,31	15,63	1
32	ГО Краснотурьинск	12,68	60,56	23,94	2,82	0
33	ГО Красноуральск	18,18	50,91	21,82	9,09	0
34	ГО Красноуфимск	11,24	31,46	46,07	11,24	0
35	ГО Нижняя Салда	10,71	75,00	14,29	0,00	0
36	ГО Пелым	42,86	42,86	7,14	7,14	0
37	ГО Первоуральск	15,69	44,44	29,74	10,13	0
38	ГО Ревда	17,19	41,41	31,25	10,16	0
39	ГО Рефтинский	8,00	44,00	32,00	16,00	0
40	ГО Среднеуральск	21,21	39,39	27,27	12,12	1
41	ГО Староуткинский	0,00	100,00	0,00	0,00	0
42	ГО Сухой Лог	17,44	37,21	39,53	5,81	0
43	Горноуральский ГО	14,29	66,67	12,70	6,35	0
44	Город Нижний Тагил	15,23	43,80	32,48	8,49	0
45	Ивдельский ГО	29,41	47,06	17,65	5,88	0
46	Ирбитское МО	7,41	50,00	40,74	1,85	0
47	Камышловский ГО	14,29	44,64	23,21	17,86	1
48	Качканарский ГО	18,75	57,81	18,75	4,69	0
49	Кировградский ГО	23,21	44,64	23,21	8,93	0
50	Кушвинский ГО	20,51	50,00	15,38	14,10	0
51	Малышевский ГО	13,04	65,22	13,04	8,70	0
52	Махнёвское МО	66,67	33,33	0,00	0,00	0
53	МО «Камышловский МР»	25,58	58,14	13,95	2,33	0
54	МО Алапаевское	10,91	54,55	30,91	3,64	0
55	МО Байкаловский МР	4,17	62,50	25,00	8,33	0
56	МО город Алапаевск	15,12	43,02	32,56	9,30	0
57	МО город Ирбит	8,75	37,50	37,50	16,25	1
58	МО город Каменск-Уральский	12,47	40,85	37,67	9,02	0
59	МО Каменский ГО	13,16	65,79	18,42	2,63	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
60	МО Красноуфимский округ	0,00	57,58	42,42	0,00	0
61	МО поселок Уральский	0,00	0,00	66,67	33,33	0
62	Невьянский ГО	12,86	50,00	25,71	11,43	0
63	Нижнесергинский МР	27,91	37,21	30,23	4,65	0
64	Нижнетуринский ГО	13,04	45,65	34,78	6,52	0
65	Новолялинский ГО	18,18	40,91	36,36	4,55	0
66	Новоуральский ГО	14,22	36,44	32,00	17,33	2
67	Полевской ГО	16,81	47,06	30,25	5,88	0
68	Пышминский ГО	26,42	50,94	18,87	3,77	0
69	Режевской ГО	15,96	42,55	34,04	7,45	0
70	Североуральский ГО	17,56	51,91	26,72	3,82	0
71	Серовский ГО	20,62	40,72	28,35	10,31	0
72	Слободо-Туринский МР	33,33	44,44	22,22	0,00	0
73	Сосьвинский ГО	40,00	40,00	20,00	0,00	0
74	Сысертский ГО	19,47	49,56	24,78	6,19	0
75	Таборинский МР	0,00	60,00	0,00	40,00	0
76	Тавдинский ГО	14,29	32,14	41,07	12,50	0
77	Талицкий ГО	21,18	44,71	25,88	8,24	0
78	Тугулымский ГО	48,72	51,28	0,00	0,00	0
79	Туринский ГО	17,65	44,12	26,47	11,76	0
80	Шалинский ГО	26,47	58,82	11,76	2,94	0

**Доступность образования по АТЕ. Минимальный первичный балл, Максимальный первичный балл и медиана первичного балла.**

АТЕ	Участников из числа ВТГ	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана по АТЕ
МО Алапаевское	54	14	43	33
Артемовский ГО	91	22	48	35
МО Байкаловский МР	24	26	39	35
Ирбитское МО	52	26	44	36
МО «Камышловский МР»	42	19	39	25
Пышминский ГО	53	24	35	25
Режевской ГО	87	22	42	35
Слободо-Туринский МР	26	19	34	28
Таборинский МР	5	31	31	31

Тавдинский ГО	51	13	45	38
Талицкий ГО	80	14	43	34
Тугулымский ГО	39	6	26	22
Туринский ГО	34	23	40	34
МО город Алапаевск	81	21	47	35
МО город Ирбит	75	25	51	39
Камышловский ГО	53	31	44	35
Махнёвское МО	3	20	20	20
Верхнесалдинский ГО	93	32	44	36
Невьянский ГО	68	9	45	34
Горноуральский ГО	63	10	35	30
ГО Верхний Тагил	19	41	58	51
ГО Верхняя Тура	21	29	29	29
Кировградский ГО	54	17	39	33
Кушвинский ГО	74	15	34	31
ГО Нижняя Салда	26	28	29	29
Город Нижний Тагил	689	15	46	34
Новоуральский ГО	216	25	48	38
ГО Верх-Нейвинский	7	35	35	35
ГО ЗАТО Свободный	14	41	41	41
г. Екатеринбург Верх-Исетский район	484	22	49	36
г. Екатеринбург Ленинский район	589	23	46	35
г. Екатеринбург Железнодорожный район	357	7	48	32
г. Екатеринбург Октябрьский район	365	20	46	33
г. Екатеринбург Орджоникидзевский район	482	17	44	35
г. Екатеринбург Кировский район	541	17	49	39
г. Екатеринбург Чкаловский район	502	17	48	35
Артинский ГО	38	16	42	37
Ачитский ГО	22	28	54	40
МО Красноуфимский округ	32	22	48	36
Нижнесергинский МР	85	18	48	30
ГО Ревда	123	23	49	35
Шалинский ГО	34	16	30	25
ГО Верхняя Пышма	215	19	48	33
ГО Дегтярск	19	25	35	32
ГО Красноуфимск	82	31	48	41

ГО Первоуральск	295	14	47	35
Полевской ГО	115	25	42	31
ГО Среднеуральск	30	23	39	29
Бисертский ГО	22	31	35	33
ГО Староуткинский	3	27	27	27
Верхотурский ГО	44	18	37	23
Гаринский ГО	14	24	24	24
Нижнетуринский ГО	45	25	41	33
Новолялинский ГО	43	18	45	34
Сосьвинский ГО	33	13	29	28
Волчанский ГО	21	31	35	34
Ивдельский ГО	32	21	41	32
ГО Карпинск	62	24	51	33
Качканарский ГО	64	9	37	29
ГО Краснотурьинск	133	24	38	30
ГО Красноуральск	55	29	39	32
ГО «город Лесной»	124	22	39	34
Североуральский ГО	126	27	37	33
Серовский ГО	181	14	42	32
ГО Пелым	13	22	24	24
Белоярский ГО	55	9	46	32
ГО Богданович	100	14	45	28
МО Каменский ГО	35	19	39	32
Сысертский ГО	105	12	40	31
Арамильский ГО	30	22	46	34
Асбестовский ГО	113	22	57	37
Березовский ГО	147	16	40	30
ГО Заречный	66	25	32	29
МО город Каменск-Уральский	353	20	42	37
ГО Сухой Лог	85	20	50	37
ГО Верхнее Дуброво	21	36	36	36
Малышевский ГО	22	28	32	31
ГО Рефтинский	23	30	41	39
МО поселок Уральский	3	47	47	47

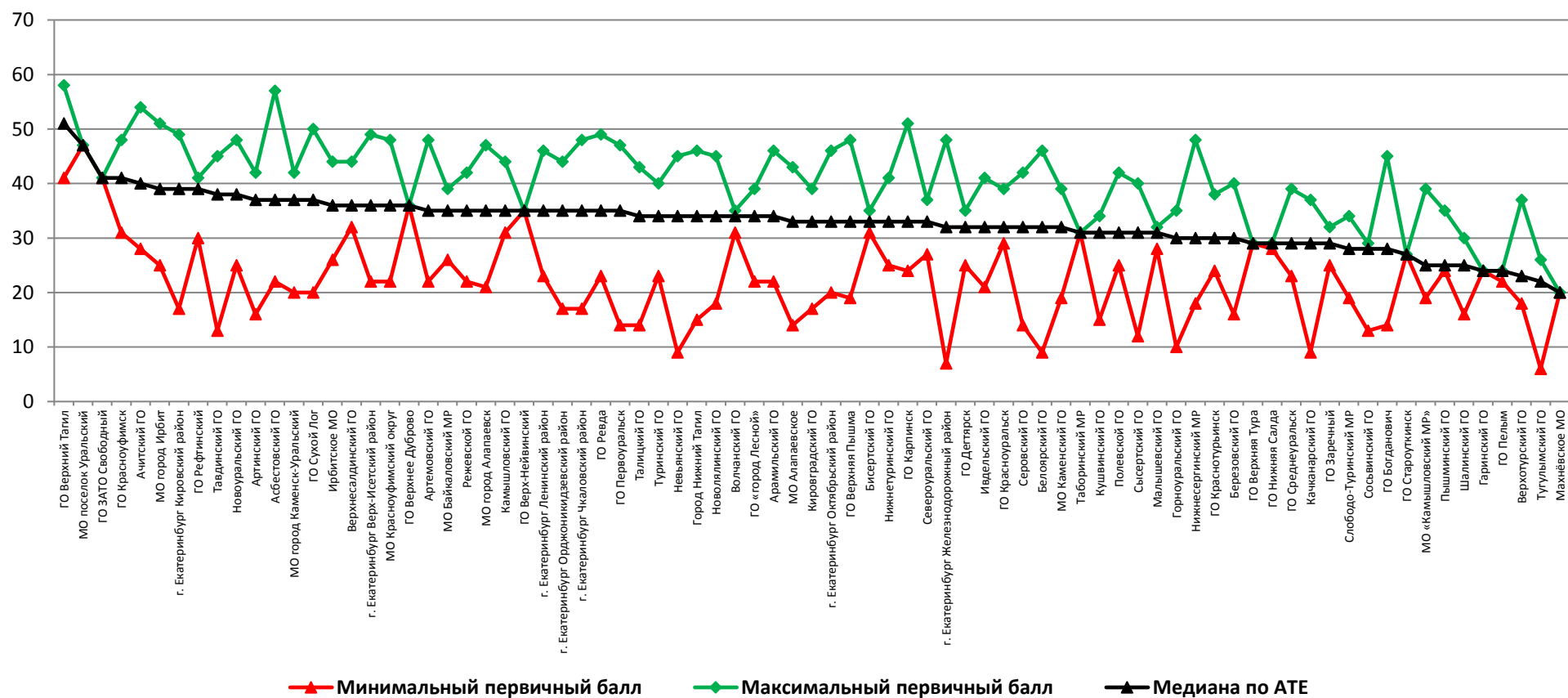


Рис. 3.5. Доступность образования по АТЕ. Минимальный первичный балл, максимальный первичный балл и медиана первичного балла

### 3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание»:

Было выбрано 5,9 % от общего числа ОО в Свердловской области (47 ОО), в которых

– доля участников ЕГЭ, получивших от **81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО Свердловской области);

– доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО Свердловской области)

*Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 участников экзамена.*

Таблица 10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	(ГО Карпинск) (470102) МАОУ СОШ № 5	50	40	0
2	(Камышловский ГО) (460103) МАОУ «Школа № 3»	45,45	18,18	9,09
3	(г. Екатеринбург Кировский район) (860129) СУНЦ УрФУ	41,18	47,06	1,47
4	(г. Екатеринбург Верх-Исетский район) (810125) МАОУ гимназия № 9	40	45	0
5	(г. Екатеринбург Орджоникидзевский район) (850131) МАОУК «Гимназия «Арт-Этюд»	38,89	22,22	5,56
6	(Новоуральский ГО) (570113) МАОУ «Гимназия № 41»	36,36	42,42	0
7	(г. Екатеринбург Орджоникидзевский район) (850129) МАОУ гимназия № 144	34,62	46,15	0
8	(г. Екатеринбург Верх-Исетский район) (810124) МАОУ гимназия №2	34,48	46,55	3,45
9	(г. Екатеринбург Октябрьский район) (840123) МАОУ Гимназия № 210 Корифей	33,33	28,57	0
10	(Новоуральский ГО) (570114) МАОУ «Гимназия»	33,33	44,44	5,56



<b>№</b>	<b>Наименование ОО</b>	<b>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов</b>	<b>Доля участников, не достигших минимального балла</b>
11	(Камышловский ГО) (460104) МАОУ «Лицей № 5» КГО	33,33	25	8,33
12	(Город Нижний Тагил) (560158) МАОУ Политехническая гимназия	32,56	46,51	0
13	(г. Екатеринбург Железнодорожный район) (830119) МАОУ Гимназия № 104	32,43	43,24	2,7
14	(г. Екатеринбург Кировский район) (860123) МАОУ - Гимназия №47	32,14	42,86	7,14
15	(ГО Первоуральск) (580121) МАОУ «Лицей № 21»	31,58	52,63	0
16	(г. Екатеринбург Чкаловский район) (870125) МАОУ Лицей № 180	31,37	35,29	9,8
17	(г. Екатеринбург Кировский район) (860126) МАОУ Лицей № 88	31,25	43,75	0
18	(г. Екатеринбург Октябрьский район) (840124) МАОУ лицей № 110 им. Л. К. Гришиной	30,95	50	2,38
19	(г. Екатеринбург Верх- Исетский район) (810128) МАОУ лицей № 12	30,95	45,24	2,38
20	(г. Екатеринбург Чкаловский район) (870110) МАОУ СОШ № 105	30,77	30,77	7,69
21	(г. Екатеринбург Ленинский район) (820116) МАОУ гимназия № 120	29,63	29,63	0
22	(г. Екатеринбург Чкаловский район) (870120) МАОУ СОШ № 32	29,63	66,67	3,7
23	(г. Екатеринбург Кировский район) (860127) МАОУ Лицей № 130	27,78	44,44	0
24	(ГО Верхняя Пышма) (360101) МАОУ «СОШ № 3»	27,27	45,45	0
25	(ГО Красноуфимск) (520104) МБОУ СШ 9	27,27	27,27	9,09

<b>№</b>	<b>Наименование ОО</b>	<b>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов</b>	<b>Доля участников, не достигших минимального балла</b>
26	(МО город Каменск-Уральский) (450124) Средняя школа № 25	26,67	53,33	0
27	(Арамилский ГО) (330101) МАОУ СОШ № 1	26,67	40	0
28	(МО город Каменск-Уральский) (450113) Средняя школа №31	26,67	40	6,67
29	(Город Нижний Тагил) (560149) МБОУ СОШ №95	26,32	47,37	0
30	(Новоуральский ГО) (570108) МАОУ «Лицей № 56»	26,32	42,11	0
31	(Город Нижний Тагил) (560157) МАОУ Гимназия № 18	25,81	48,39	0
32	(г. Екатеринбург Ленинский район) (820115) МАОУ Гимназия № 70	25,71	48,57	0
33	(Кировградский ГО) (490103) МАОУ СОШ № 3	25	50	0
34	(г. Екатеринбург Ленинский район) (820117) МБОУ гимназия № 161	25	36,11	5,56
35	(Асбестовский ГО) (340111) МАОУ «СОШ № 24»	25	37,5	6,25
36	(г. Екатеринбург Кировский район) (860120) МАОУ гимназия № 37	24,14	44,83	3,45
37	(МО город Алапаевск) (320102) МАОУ СОШ № 2	23,81	38,1	4,76
38	(Новоуральский ГО) (570105) МАОУ «СОШ № 49»	23,08	46,15	7,69
39	(ГО Первоуральск) (580102) МАОУ СОШ № 2	23,08	23,08	7,69
40	(Серовский ГО) (610104) МАОУ СОШ № 14	23,08	11,54	11,54
41	(г. Екатеринбург Октябрьский район) (840119) МАОУ - гимназия №13	22,58	38,71	9,68

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
42	(г. Екатеринбург Кировский район) (860301) Екатеринбургское суворовское военное училище	22,22	50	2,78
43	(Серовский ГО) (610115) МАОУ СОШ № 1 С УИОП «Полифорум»	22,22	38,89	5,56
44	(г. Екатеринбург Орджоникидзевский район) (850130) МАОУ Гимназия № 205	21,43	42,86	7,14
45	(ГО ЗАТО Свободный) (710101) МБОУ «СШ № 25»	21,43	42,86	7,14
46	(Талицкий ГО) (280103) МКОУ «Троицкая СОШ № 5»	21,43	28,57	14,29
47	(г. Екатеринбург Ленинский район) (820118) МАОУ лицей № 3	21,05	52,63	10,53

### 3.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Было выбрано 48 ОО, что составило 6% от общего числа ОО в Свердловской области, в которых:

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО Свердловской области);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО Свердловской области).

*Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 участников экзамена.*

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	(ГО Богданович) (70301) ГБПОУ СО БПТ КШИ	66,67	0	0
2	(ГО Верхняя Пышма) (361202) ГБПОУ СО Верхнепышминский механико-технологический техникум «Юность»	63,64	0	0

<b>№</b>	<b>Наименование ОО</b>	<b>Доля участников, не достигших минимального балла</b>	<b>Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов</b>	<b>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</b>
3	(МО город Каменск-Уральский) (450117) Средняя школа № 38	58,33	8,33	0
4	(г. Екатеринбург Орджоникидзевский район) (850104) МБОУ СОШ № 49	53,85	0	7,69
5	(Тугулымский ГО) (290103) МБОУ Юшалинская СОШ № 25	50	0	0
6	(Тугулымский ГО) (290104) МАОУ Тугулымская СОШ № 26	50	0	0
7	(Сысертский ГО) (250301) ГБОУ СО КШИ «СКК им. М.В. Банных»	50	14,29	0
8	(Ивдельский ГО) (430101) МАОУ СОШ № 1 г. Ивделя	50	11,11	11,11
9	(г. Екатеринбург Ленинский район) (821201) ГАПОУ СО «УОР № 1»	48,57	5,71	2,86
10	(г. Екатеринбург Ленинский район) (820104) МАОУ СОШ № 65 с углубленным изучением отдельных предметов	47,06	17,65	0
11	(Кировградский ГО) (490102) МАОУ СОШ № 2	47,06	29,41	0
12	(г. Екатеринбург Кировский район) (860105) МБОУ СОШ № 82	46,67	26,67	0
13	(г. Екатеринбург Октябрьский район) (840106) МАОУ СОШ № 28	46,15	0	0
14	(г. Екатеринбург Кировский район) (860115) ГБОУ СО КШИ «Екатеринбургский кадетский корпус войск национальной гвардии Российской Федерации»	45,45	13,64	1,52
15	(Режевской ГО) (220105) МБОУ СОШ № 5	45,45	36,36	0
16	(г. Екатеринбург Железнодорожный район) (830115) МАОУ СОШ № 50	43,75	12,5	6,25
17	(Город Нижний Тагил) (560128) МБОУ СОШ № 49	42,86	7,14	0
18	(г. Екатеринбург Чкаловский район) (870108) МАОУ СОШ № 87	41,67	8,33	0
19	(ГО Пелым) (700101) МКОУ СОШ № 1	41,67	8,33	8,33
20	(Новоуральский ГО) (570111) МАОУ «СОШ № 57»	40,63	25	3,13

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
22	(Полевской ГО) (590108) МБОУ ПГО «СОШ № 20»	40	20	0
21	(Верхотурский ГО) (90110) ГБОУ СО «СОШ №3»	40	15	10
24	(Березовский ГО) (350103) БМАОУ СОШ №9	39,13	13,04	4,35
25	(г. Екатеринбург Железнодорожный район) (830107) МБОУ СОШ № 127	38,46	23,08	7,69
26	(г. Екатеринбург Октябрьский район) (840102) МАОУ СОШ № 14	37,5	20,83	4,17
27	(г. Екатеринбург Верх-Исетский район) (810102) МБОУ СОШ № 6	36,36	9,09	9,09
28	(Североуральский ГО) (600103) МАОУ СОШ № 8	36,36	18,18	4,55
30	(Гаринский ГО) (100101) МКОУ ГСОШ	35,71	7,14	7,14
29	(г. Екатеринбург Железнодорожный район) (830109) МАОУ СОШ № 147	35,71	35,71	7,14
31	(г. Екатеринбург Железнодорожный район) (830104) МБОУ СОШ № 83	35,29	0	5,88
32	(Город Нижний Тагил) (560123) МАОУ СОШ № 40	34,62	38,46	0
35	(Город Нижний Тагил) (560129) МБОУ СОШ № 50	33,33	23,08	5,13
33	(Полевской ГО) (590102) МАОУ ПГО «СОШ № 8»	33,33	16,67	5,56
34	(г. Екатеринбург Октябрьский район) (840109) МАОУ СОШ № 71	33,33	16,67	5,56
36	(Город Нижний Тагил) (560125) МБОУ СОШ № 44	32,14	17,86	3,57
39	(г. Екатеринбург Ленинский район) (820101) МАОУ СОШ № 17 с углубленным изучением отдельных предметов	31,58	21,05	0
37	(г. Екатеринбург Октябрьский район) (840108) МАОУ СОШ № 62	31,82	40,91	0
38	(г. Екатеринбург Верх-Исетский район) (810117) МАОУ СОШ № 171	31,82	40,91	0
41	(Сосьвинский ГО) (230101) МБОУ СОШ № 1 р п Сосьва им Героя РФ Романова ВВ	31,25	25	0

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
40	(г. Екатеринбург Железнодорожный район) (830120) МАОУ Гимназия № 174	31,25	25	9,38
46	(Город Нижний Тагил) (560119) МБОУ СОШ № 33	30,77	7,69	0
45	(ГО Заречный) (420101) МАОУ ГО Заречный «СОШ №1»	30,77	38,46	0
44	(МО город Каменск-Уральский) (450109) Средняя школа № 19	30,77	46,15	0
43	(Нижнесергинский МР) (160102) МКОУ СОШ № 2 г. Нижние Серги	30,77	53,85	0
42	(Артемовский ГО) (20110) МАОУ «СОШ № 12»	30,77	15,38	15,38
47	(г. Екатеринбург Верх-Исетский район) (810106) МАОУ СОШ № 48	30,43	21,74	0
48	(Новоуральский ГО) (570101) МАОУ «СОШ № 40»	30,3	24,24	6,06

### 3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету (с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

Представленные в Разделе 3 данные свидетельствуют о **стабильности** результатов освоения учебного предмета «Обществознание»:

1. средний тестовый балл за три года изменился незначительно: с 55,02 в 2017 г. до 57,2 в 2019 г.; в то же время наблюдается пусть небольшая, но позитивная динамика;

2. несколько увеличилась доля тех, кто получил от 81 до 100 баллов: с 3,3% в 2017 году, 6,9% - в 2018 г., до 10,12% в 2019 г.;

3. одновременно увеличилась доля тех, кто не преодолел «барьер»: с 12,6% в 2017 году, 13,21% в 2018 году до 16,35% в 2019 г.;

4. статистический анализ результатов показывает, что распределение тестовых баллов по всей совокупности участников экзамена близко к «нормальному»: 69,9% всей совокупности попадают в интервал от 41 до 73 баллов (указанный интервал вычислен в соответствии с формулами свойств нормального распределения –  $\mu \pm \sigma$ , где  $\mu$  – средний балл, а  $\sigma$  – стандартное отклонение); 94,5% - в интервал от 25 до 89 баллов ( $\mu \pm 2\sigma$ ); небольшое отклонение от нормированного нормального распределения вызвано увеличившейся долей тех, кто не преодолел пороговый барьер и тех, кто набрал более 81 балла;

5. как и в 2018 году, среди обучавшихся по программам СОО, СПО и выпускников прошлых лет, самые слабые результаты у студентов среднего профессионального образования: именно в этой группе – самая большая доля не преодолевших барьерный балл (41,9%, в среднем по региону – 16,4%); отсутствуют «высокобалльники»;

6. особого внимания заслуживают результаты участников экзамена с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ): статистические данные свидетельствуют о том, что, несмотря на имеющиеся ограничения по состоянию здоровья, эта группа продемонстрировала вполне удовлетворительные результаты – доля «высокобалльников» в этой группе несколько меньше, чем в среднем по региону (9,26% в этой группе и 10,12% в среднем), но и получивших отрицательный результат значительно меньше (9,26% в этой группе и 16,4% в среднем);

7. среди выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, более высокие результаты на ЕГЭ по обществознанию продемонстрировали выпускники СУНЦа, а также гимназий и лицеев: в этой группе самый низкий процент тех, кто не преодолел барьерный бал – 1,4% в СУНЦе (в целом – 16,35%), и самая высокая доля «высокобалльников» - 42,7% в СУНЦе (в целом – 10,12%);

8. среди АТЕ можно выделить несколько территорий стабильно добивающиеся высоких результатов. В таблице приведены все результаты, однако всерьез сравнивать их можно только в том, случае, если количество участников в АТЕ достаточном для получения статистически достоверных результатов. Поэтому выделим несколько территорий, в которых доля высокобалльников выше, чем в целом по Свердловской области, а доля не преодолевших барьер, напротив, ниже, чем в целом; при этом количество участников экзамена статистически значимо для проведения сравнительных процедур. В этом случае в число таких АТЕ войдут:

- ГО Верхний Тагил
- Таборинский МР
- МО поселок Уральский
- ГО ЗАТО Свободный
- Камышловский ГО
- Новоуральский ГО
- ГО Рефтинский
- г. Екатеринбург Кировский район
- ГО Карпинск
- МО город Ирбит
- г. Екатеринбург Верх-Исетский район
- Арамилский ГО
- Асбестовский ГО
- г. Екатеринбург Чкаловский район
- Тавдинский ГО
- Невьянский ГО

- г. Екатеринбург Ленинский район
- ГО Красноуфимск
- г. Екатеринбург Орджоникидзевский район
- Артинский ГО
- ГО Первоуральск
- ГО «город Лесной»

Важно отметить, что несколько АТЕ попадают в «список лучших» уже в течение нескольких лет: ГО Верхний Тагил; Новоуральский ГО; Невьянский ГО; МО город Ирбит; г.Екатеринбург Верх-Исетский район; г. Екатеринбург Чкаловский район; г.Екатеринбург Кировский район; г.Екатеринбург Ленинский район; ГО Карпинск; Ирбитское МО; Асбестовский ГО; Тавдинский ГО;

9. напротив, самые низкие результаты (доля не преодолевших барьер выше, чем в среднем по региону, а высокобалльники отсутствуют или их доля ниже, чем в среднем по Свердловской области) продемонстрировали следующие АТЕ:

- Махнёвское МО
- Тугулымский ГО
- Сосьвинский ГО
- ГО Пелым
- Гаринский ГО
- Верхотурский ГО
- Слободо-Туринский МР
- Березовский ГО
- ГО Богданович
- ГО Верхняя Тура
- Ивдельский ГО
- Нижнесергинский МР
- Шалинский ГО
- Пышминский ГО
- ГО Заречный
- Кировградский ГО
- МО «Камышловский МР»
- Талицкий ГО
- Качканарский ГО
- ГО Красноуральск
- Артемовский ГО
- Североуральский ГО
- Сысертский ГО

Важно отметить, что при этом пять АТЕ стабильно показывают невысокие результаты: Сосьвинский ГО; Ивдельский ГО; Тугулымский ГО; Гаринский ГО; Кировградский ГО; следовательно, образовательные



организации именно этих территорий нуждаются в содержательной и методической помощи;

7. анализ такого показателя тенденции как медиана и размах минимальных и максимальных значений позволяет выявить АТЕ с неоднородными показателями результатов ЕГЭ по обществознанию, и гипотетически – с неоднородной подготовкой выпускников: к таким территориям можно отнести Талицкий ГО, ГО Богданович, г. Екатеринбург Кировский район, МО Байкаловский МР, МО Алапаевское, г.Екатеринбург Железнодорожный район, Тугулымский ГО, Невьянский ГО, г.Екатеринбург Верх-Исетский район, г.ЕкатеринбургВерх-Исетский район, Город Нижний Тагил, г. Екатеринбург Чкаловский район, Режевской ГО, МО Каменский ГО, Новоуральский ГО, МО Красноуфимский округ, Пышминский ГО, Ачитский ГО, Тавдинский ГО, Ирбитское МО, Горноуральский ГО.

В то же время, считаем необходимым заметить, что показатель размаха вариации (разность между максимальным и минимальным значениями из имеющихся в изучаемой статистической совокупности) в данном конкретном случае не слишком информативен, поскольку может быть вызван случайными обстоятельствами. Для того чтобы более адекватно оценить феномен доступности образования необходимы, на наш взгляд иные показатели – например, коэффициент вариации (относительное квадратическое отклонение от средней величины), который показывает однородность/неоднородность результатов экзамена, или квартильный размах;

8. В представленном разделе выделены образовательные учреждения с наиболее высокими, и, напротив, с низкими результатами – см. таблицы 13 и 14.

## **РАЗДЕЛ 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

Данный раздел представляет собой один из самых важных данного отчета, поэтому выделим основные структурные элементы данного раздела:

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

4.2. Анализ результатов.

*4.2.1. Общая характеристика*

*4.2.2. Результаты выполнения задания Части 1.*

*4.2.3. Результаты выполнения задания Части 2.*

*4.2.4. Анализ результатов ЕГЭ в зависимости от уровня подготовки участников*

*4.2.5. Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию (301 вариант)*

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий.

### **4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Основная цель экзамена – оценка качества подготовки выпускников образовательных организаций среднего общего образования по обществознанию. Объектами проверки выступают элементы содержания, а также умения, способы познавательной деятельности, определённые требованиями Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования.

Для достижения поставленной цели разработан и используется комплекс заданий, различающихся по характеру, направленности, уровню сложности. Он нацелен на дифференцированное выявление уровней подготовки обучающихся по предмету в рамках стандартизированной проверки.

В основе модели экзаменационной работы – деятельностный подход, позволяющий осуществить многоаспектную проверку широкого спектра предметных умений, видов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, политике и праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Содержание экзаменационной работы отражает интегральный характер обществоведческого курса: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных областей обществознания.

Задания КИМ различаются по характеру и уровню сложности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагает осуществление таких интеллектуальных действий, как распознавание, воспроизведение, извлечение, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение, аргументация, оценивание и др. Задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от базовых, предусматривают, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность.

К основным принципам отбора конкретных объектов проверки следует отнести:

- включение в КИМ ЕГЭ дидактических единиц и основных умений, формируемых при изучении курса на базовом уровне, за исключением тех, которые определены в стандарте как изучаемые, но не подлежащие проверке в рамках итоговой аттестации, а также требований, соответствие которым не может быть выявлено с помощью используемого инструментария (проектная деятельность, устные презентации и т.п.);
- равномерное представление в КИМ всех содержательных разделов курса с учётом степени их раскрытия в примерных программах и учебниках, рекомендованных (допущенных) Министерством образования и науки к использованию в образовательном процессе в образовательных организациях среднего общего образования на 2018–2019 учебный год;
- соблюдение баланса между формализуемыми элементами знаний и теми компонентами проверки, которые требуют свободно конструируемого ответа.

К основным принципам отбора моделей заданий и формирования структуры КИМ, помимо общих требований и подходов, к данной модели КИМ можно отнести:

- сочетание форматов заданий, многолетнее использование которых подтвердило их эффективность, с новыми моделями, создающими дополнительные возможности для демонстрации экзаменуемым уровня своей подготовки;
- постепенное увеличение количества заданий, нацеливающих выпускников на применение полученных при изучении курса знаний и умений для анализа типичных социальных ситуаций и распространённых социальных практик;
- использование для проверки основных объектов заданий различных типов и уровней сложности, что позволяет экзаменуемому более полно продемонстрировать свой уровень овладения данным компонентом содержания, умением, видом познавательной деятельности.

Специфика предмета и социально-гуманитарного знания в целом учитывается также при подборе источников информации, используемых в экзаменационной работе. Это, как правило, результаты социологических исследований, неадаптированные тексты из публикаций научно-популярного, социально-философского характера, извлечения из правовых актов. Для заданий на различение суждений, отражающих факты, и оценочных высказываний конструируются небольшие тексты, по стилю приближенные к информационным сообщениям СМИ.

### **Структура КИМ ЕГЭ**

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 20 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц;
- задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Часть 2 содержит 9 заданий с развернутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

### **Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий**

Задания части 1 представлены следующими группами:

*первая группа* представлена тремя понятийными заданиями базового уровня (задания 1–3), которые нацелены на проверку знания и понимания биосоциальной сущности человека, основных этапов и факторов социализации личности, закономерностей и тенденций развития общества, основных социальных институтов и процессов и т.п. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же умения на различных элементах содержания;

*вторая группа* (задания 4–19) включает в себя задания базового и повышенного уровней, направленные на проверку сформированности умений: *характеризовать* с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; *осуществлять поиск* социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); *применять* социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Задания этой группы представляют традиционные пять тематических модулей обществоведческого курса: *человек и общество, включая познание и духовную культуру* (задания 4–6); *экономика* (задания 7–10), *социальные отношения* (задания 11, 12); *политика* (задания 13–15); *право* (задания 16–19). Во всех вариантах КИМ задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же блока-модуля, находятся под одинаковыми номерами. Задание 14 во всех вариантах проверяет позиции 4.14 и 4.15 Кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию (полномочия органов государственной власти РФ), а задание 16 – знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина (позиция 5.4 кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию);

*задание 20* проверяет умение систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверять одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания части 2 (21–29) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс средней школы (*социальную философию, экономику, социологию, политологию, социальную психологию, правоведение*).

Задания 21–24 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста. Задания 21 и 22 направлены преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 21), а также применять ее в заданном контексте (задание 22). Задание 23 нацелено на характеристику (или объяснение, или конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания. Задание 24 предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание 25 проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте.

Задание 26 проверяет умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс.

Задание-задача 27 требует анализа представленной информации, в том числе статистической и графической; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задание 28 требует составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявляются умения: систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов.

В каждом варианте работы в заданиях 21–28 в совокупности представлены пять тематических блоков-модулей.

Завершает работу альтернативное задание 29, нацеливающее экзаменуемого на написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем. Темы задаются в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. В отдельных случаях высказывания имеют афористический характер. Каждая тема-высказывание условно соотносится с одной из базовых

наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии объединены в общий блок), однако выпускники вправе раскрывать ее в контексте любой общественной науки или нескольких наук. Данное задание проверяет широкий комплекс умений, в частности умения: раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

### Распределение заданий по видам проверяемых умений и способам действий

Основные умения и способы действий	Количество заданий		
	Вся работа (без B29)	Часть 1	Часть 2
<b>Знать и понимать:</b> биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания	3	3	(29)
<b>характеризовать</b> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	7	6	1
<b>анализировать</b> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	4	4	(29)
<b>объяснять</b> внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека)	1	-	1+ (29)
<b>раскрывать на примерах</b> изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	2	-	2+ (29)
<b>осуществлять поиск</b> социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию;	5 + (22)	3	2+ (29)
<b>оценивать</b> действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных	1 (24)	-	1+ (29)

норм, экономической рациональности			
<b>формулировать</b> на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам	1 (24)	-	1+ (29)
<b>подготавливать</b> аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу	1	-	1+ (29)
<b>применять</b> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	5	4	1+ (29)

### Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: 10 заданий базового уровня и 10 заданий повышенного уровня. В части 2 представлены два задания базового уровня (21 и 22) и семь заданий высокого уровня сложности (23–29):

#### Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 62
Базовый	12	19	29,3
Повышенный	10	20	30,7
Высокий	7	26	40

## 4.2. Анализ результатов

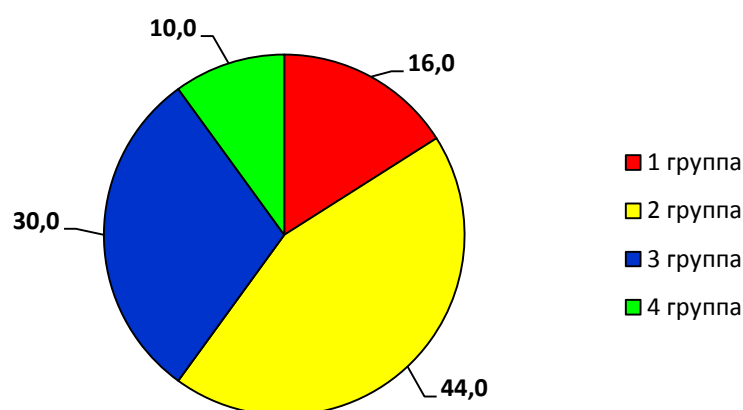
### 4.2.1. Общая характеристика

Начнем анализ с представления самых общих результатов ЕГЭ по обществознанию 2019 г. В таблице 15 приведены данные по выполнению каждого задания ЕГЭ в целом по Свердловской области, а также по группам экзаменуемых. Для адекватной работы с Таблицей 15 необходимо иметь ввиду два обстоятельства:

1. в Таблице 15 представлен показатель – процент от максимально возможного балла (МВБ);
2. в Таблице 15 содержатся данные по категориям экзаменуемых, выделенным в зависимости от успешности прохождения экзаменационной процедуры.

В зависимости от уровня подготовки традиционно в рамках анализа итогов экзамена выделяется четыре группы участников экзамена:

- 1 группа – участники, не достигшие минимального балла (0-41 т.б.);
- 2 группа – участники с низким уровнем подготовки (42-60 т.б.);
- 3 группа – участники со средним уровнем подготовки (61-80 т.б.);
- 4 группа – участники с высоким уровнем подготовки (81-100 т.б.).



**Рис. 4.1. Состав участников по группам «успешности»**

Как видно из данных, представленных на Рис. 4.1., самая маленькая группа – участники, продемонстрировавшие высокие результаты в ходе экзамена по обществознанию, составляет 10% от общего количества сдававших экзамен (947 человек), что позволяет делать статистически обоснованные выводы по всем выделенным категориям (характеристика итогов экзамена по группам приводится в соответствующем разделе).

*Таблица 12*

Обозн. задан.в работе	Проверяемые элементы содержания / умения <sup>1</sup>	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Свердловской области			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	Б	63,89	34,29	53,38	82,19
2	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	Б	89,14	71,31	88,96	95,36
3	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	Б	73,16	40,47	67,79	89,39
4	Человек и общество: 1.1. – 1.18.	П	68,93	39,82	62,83	83,42
5	Человек и общество: 1.1. – 1.18.	Б	78,11	39,13	75,25	95,01
6	Человек и общество: 1.1. – 1.18.	П	74,94	47,95	72,27	85,69
7	Экономика: 2.1. – 2.16	П	60,54	37,28	53,64	71,94
8	Экономика: 2.1. – 2.16	Б	45,23	10,38	32,33	65,21

<sup>1</sup> Коды проверяемых элементов содержания указаны в соответствии с Кодификатором.

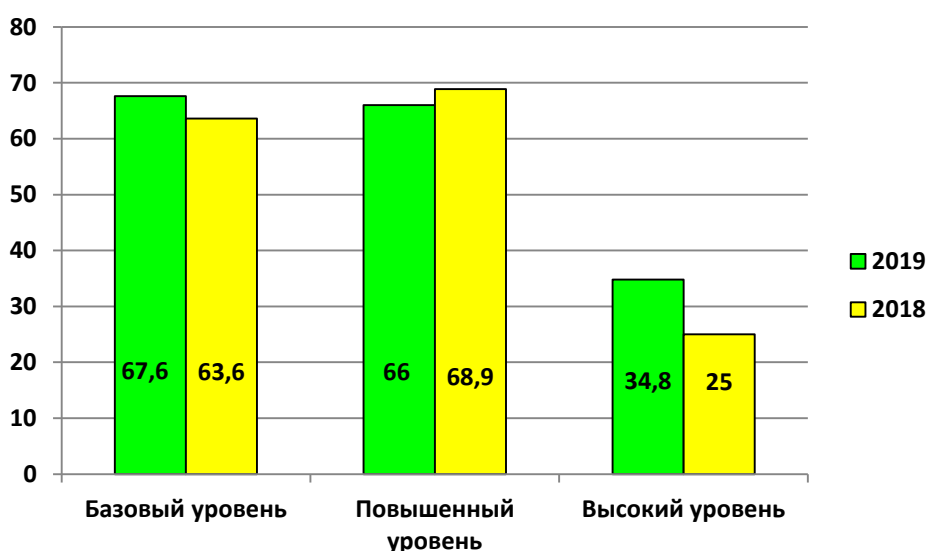


Обозн. задан.в работе	Проверяемые элементы содержания / умения <sup>1</sup>	Уровень сложност и задания	Процент выполнения задания в Свердловской области			
			средни й	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
9	Экономика: 2.1. – 2.16	П	63,18	24,3	53,34	84,89
10	Экономика: 2.4.	Б	50,58	25,5	44,36	62,26
11	Социология: 3.1 – 3.13	П	81,8	58,56	79,44	91,89
12	Социология: 1.1– 5.20	Б	92,71	84,91	92,36	95,36
13	Политология: 4.1. – 4.13	П	73,82	50,49	70,86	83,5
14	Политология: 4.14, 4.15.	Б	43,55	13,96	31,72	59,87
15	Политология: 4.1. – 4.13	П	58,71	27,36	48,26	77,23
16	Правоведение: 5.4	Б	76,16	55,5	73,22	84,26
17	Правоведение: 5.1 – 5.20 (за исключением 5.4.)	П	40,78	22,51	35,72	48,33
18	Правоведение: 5.1 – 5.20	Б	53,38	28,72	47,21	64,13
19	Правоведение: 5.1 – 5.20	П	82,56	63,31	79,8	90,96
20	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	П	48,58	13,7	37,19	69,19
21	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	Б	86,17	69	85,45	92,57
22	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	Б	71,16	41,41	66,86	84,2
23	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	35,47	4,64	22,06	53,44
24	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	33,74	7,22	23,3	47,02
25.1	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	27,16	2,7	13,63	40,6
25.2			24,68	0,72	8,99	38,47
26	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	42,4	9,95	30,51	60,19

Обозн. задан. в работе	Проверяемые элементы содержания / умения <sup>1</sup>	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Свердловской области			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
27	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	38,08	2,82	22,16	60,28
28.1	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	19,49	0,93	7,58	28,33
28.2			19,53	0,72	6,32	28,96
29.1	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	76,92	41,96	73,52	92,01
29.2			31,65	2,57	17,04	48,41
29.3			29,26	1,11	12,21	46,83
29.4			38,99	11,97	29,84	51,84

В целом в сравнении с 2018 г. принципиальных изменений не выявлено:

- в 2019 г. произошло небольшое повышение качества результатов выполнения заданий первой и второй части в сравнении с 2018 г.;
- задания базового и высокого уровня сложности выполнены чуть лучше в 2019 году, в то время как средний показатель выполнения заданий повышенного уровня сложности несколько снизился. Об этом свидетельствуют общие показатели, представленные на Рис. 4.2:

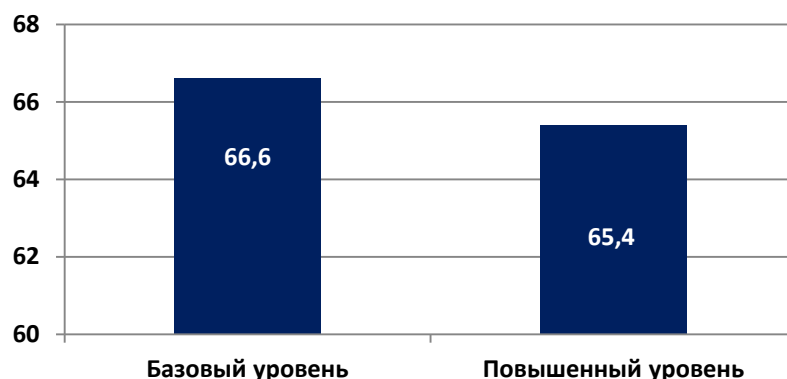


**Рис. 4.2. Распределение процента от максимально возможного балла в зависимости от уровня сложности заданий 2019 и 2018 гг. (%)**

#### 4.2.2. Результаты выполнения задания Части 1.

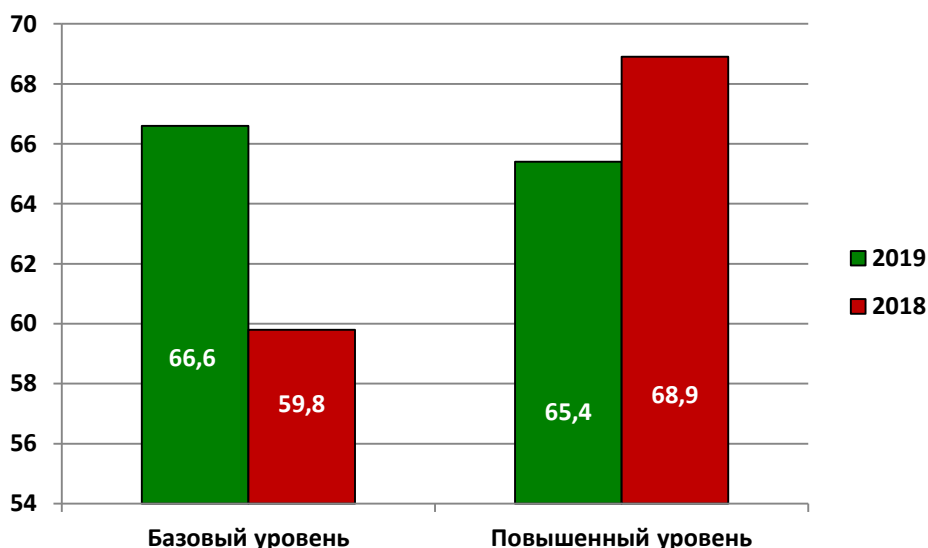
Приведенные в Таблице 15. данные нуждаются в более детальном анализе. Рассмотрим результаты ЕГЭ в зависимости от уровня сложности представленных в КИМах ЕГЭ по обществознанию в Свердловской области.

Проанализируем вначале в целом соотношение результатов ответа на вопросы базового и повышенного уровня сложности: сравним средний процент от максимально возможного балла (МВБ) по этим двум группам:



**Рис. 4.3. Средний процент от максимально возможного балла в зависимости от уровня сложности заданий (%)**

Сравнительный анализ с результатами прошлого года свидетельствует о том, что произошли небольшие изменения: увеличилось качество решения задач базового уровня сложности и несколько снизилось качество выполнения заданий повышенного уровня сложности:

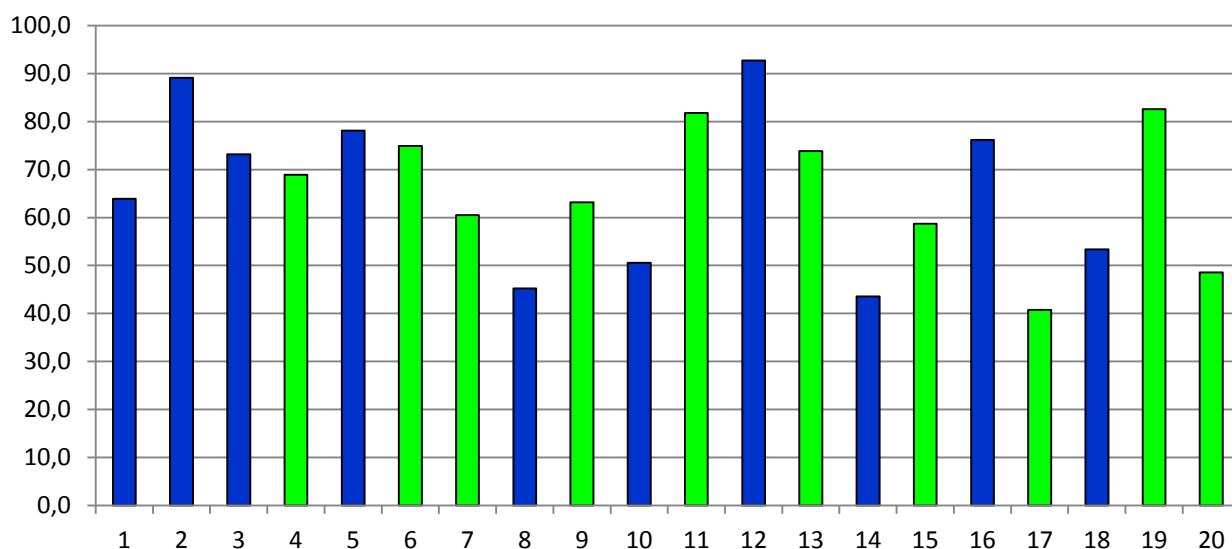


**Рис. 4.4. Распределение процента от максимально возможного балла в зависимости от уровня сложности заданий (%) 2019 и 2018 гг.**

Тем не менее, различие между качеством выполнения заданий базового и повышенного уровня сложности остается несущественным и находится в пределах статистической погрешности. Мы уже отмечали этот феномен в отчетах по результатам ЕГЭ по обществознанию в 2016-2018 гг. Поскольку сам

принцип построения заданий и присвоения им того или иного уровня сложности сохранился, то сохранилась и эта, выявленная нами проблема.

В экзаменационных работах в первой части доля вопросов базового уровня сложности совпадает с долей вопросов повышенного уровня сложности (вопросы высокого уровня сложности в первой части отсутствуют). На представленном выше рисунке синим цветом выделены результаты по заданиям базового уровня, зеленым – повышенного уровня сложности:



**Рис. 4.5. Распределение результатов выполнения заданий 1 части (в % от МВБ)**

Даже на первый взгляд, очевидно, что результаты ответов на вопросы базового уровня сложности чрезвычайно неоднородны: показатели ответов на вопросы 8, 14, 18 – вопросы на установление соответствия – значительно ниже, чем на другие вопросы этого же уровня сложности. Аналогичная ситуация наблюдалась и в 2016, и в 2017, и в 2018 гг.

В этой связи, мы детально рассматривали возникшую ситуацию в отчете 2016 года, поэтому не считаем необходимым воспроизводить всю доказательную статистическую базу. Ограничимся выводом: можно предположить, что анализируемый феномен – качество ответов на задания базового и повышенного уровня сложности практически оказались идентичными, что противоречит измерительным принципам – связан с несколькими обстоятельствами:

- изменение статуса задания по Конституции с повышенного уровня сложности на базовый;
- усложнение формата задания по анализу графиков спроса/предложения с сохранением статуса базового уровня сложности;
- увеличение количества вопросов формата «установить соответствие» в КИМах с 2016 с одного до четырех.

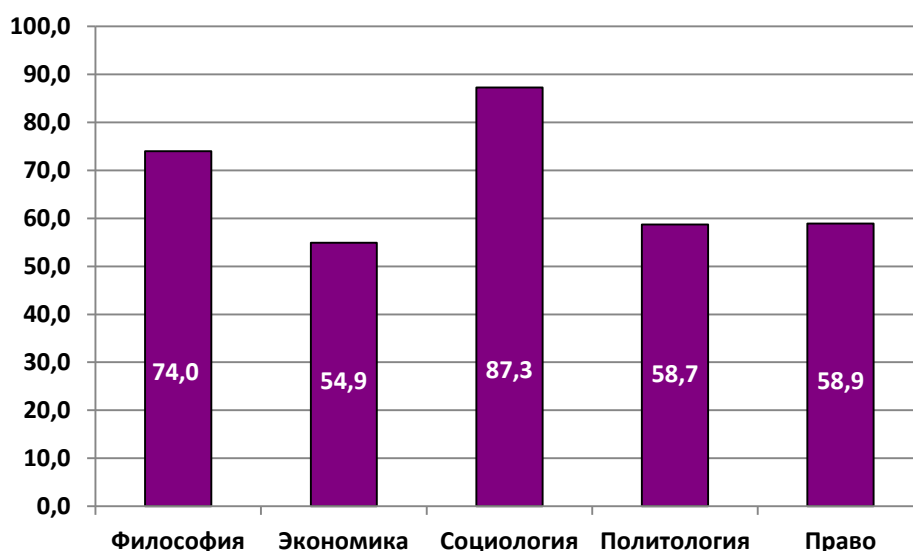
Рассмотрим результаты ЕГЭ в зависимости от области обществоведческого знания (человек и общество, экономика, социология, политология, право). Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию по областям

знания представляет определенную сложность, в связи с ограниченностью статистических данных и КИМов. Вместе с тем, это такой анализ возможен для тех вопросов, которые могут быть однозначно отнесены к конкретной области обществоведческого знания:

**Распределение заданий по областям обществоведческого знания**

<b>Области знания</b>	<b>№ вопросов</b>
Человек и общество	4 – 6
Экономика	7 – 10
Социология	11 – 12
Политология	13 – 15
Право	16 – 19

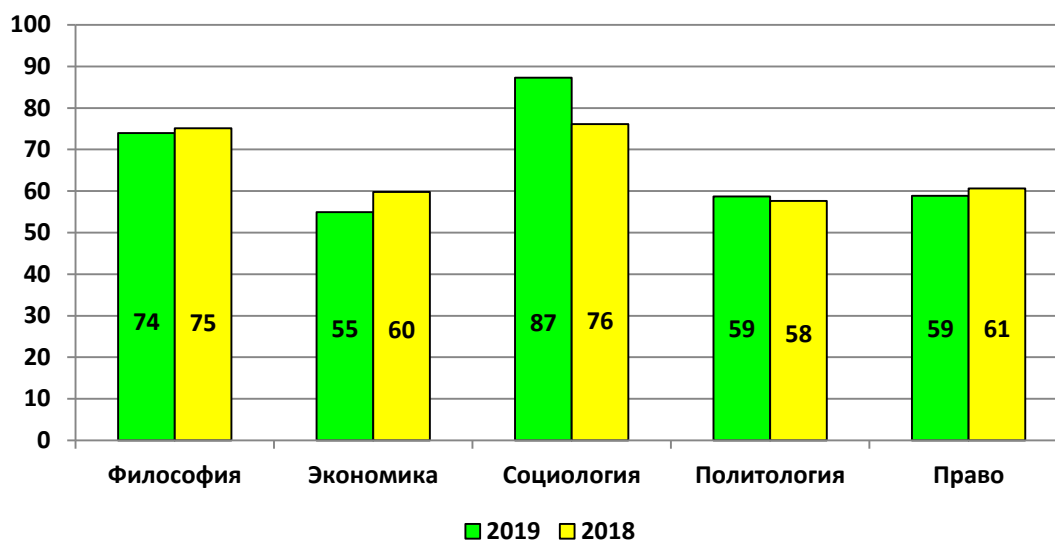
Обобщенные результаты выполнения заданий по различным областям обществоведческого образования представлены на Рис.4.6.



**Рис. 4.6. Распределение результатов ответов на вопросы 4 - 19 по содержательным блокам (средний % МВБ)**

Как видно из представленных данных, традиционно более высокое качество знаний участники продемонстрировали по модулям «Социология» и «Философия (Человек и общество)». Наибольшую сложность участники ЕГЭ испытывают, отвечая на вопросы раздела «Политология», «Правоведение» и «Экономика».

Важно отметить, что в сравнении с 2018 г. несколько улучшились показатели по такому содержательному блоку, как «Социология». В тоже время, по остальным содержательным модулям успешность выполнения заданий осталось практически неизменным (см. Рис. 4.7.):



**Рис. 4.7. Качество ответов на вопросы 4 -18 по содержательным блокам (средний % от максимально возможного балла): 2017 и 2018 гг.**

Проанализируем «трудные» вопросы этой части. К ним можно отнести те, на которые ответили верно или частично верно менее половины участников экзамена, точнее, это те вопросы, по которым % от максимально возможного балла составил меньше половины.

Модуль «Философия». В вариантах Свердловской области были представлены самые разнообразные темы Кодификатора.

Важно отметить, что качество ответов по этому блоку вопросов было довольно высоким. Более того, статистический анализ показывает, что результаты по разным вопросам и разным вариантам «лежат кучно», что свидетельствует о более или менее стабильной, ровной подготовке учащихся по этому направлению обществоведческого образования. Строго говоря, вопросов, которые можно было бы отнести по указанным признакам к «трудным» не выявлено. В то же время, чуть больше половины – показатель качества ответов на вопрос о характеристиках различных типов культуры (В 4):

***Выберите верные суждения о типах культуры:***

- 1) Диалог и взаимодействие массовой и элитарной культуры позволяют развиваться современной культуре*
- 2) Народная культура в большинстве своем анонимна и создается людьми/, не имеющими профессионального образования*
- 3) Массовая культура связана с развитием массового производства и стандартизацией потребления*
- 4) К элитарной культуре относят духовную деятельность народа, направленную исключительно на сохранение традиций*
- 5) Произведения народной культуры всегда ориентированы на достижение коммерческого успеха.*

Несколько иная ситуация обнаруживается при анализе результатов по модулю «Экономика». Трудности возникали почти по всем группам заданий:

Задание 8 в целом у участников экзамена Свердловской области вызвал серьезные затруднения – качество выполнения этого задания составила 45% от максимально возможного балла. Особую сложность вызвал следующий вопрос:

**Установите соответствие между видами налогов и сборов и их конкретными примерами: к каждой позиции, указанной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.**

<b>Примеры</b>	<b>Виды налогов и сборов в РФ</b>
А) торговый сбор Б) налог на имущество физических лиц В) сбор за пользование объектами животного мира Г) налог на доходы физических лиц Д) транспортный налог	1) местные 2) региональные 3) федеральные

Качество выполнения данного задания составило 21%, что свидетельствует о том, что участники не достаточно серьезно отнеслись к рекомендациям ФИПИ проработать различные классификации налогов и сборов в РФ.

Затруднения вызвал и вопрос относительно постоянных и переменных издержек фирмы:

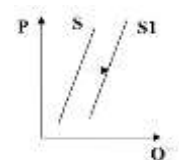
**Фирма «Лебедушка» - ателье по пошиву школьной формы. Найдите в перечисленном ниже списке примеры постоянных издержек данной фирмы:**

- 1) приобретение тканей, фурнитуры
- 2) выплаты по процентам за ранее взятые кредиты
- 3) оплата потребленной электроэнергии
- 4) страхование имущества фирмы
- 5) выплата сдельной заработной платы работникам
- 6) плата за аренду помещения

По преимуществу ошибка допускалась в определении характера издержек при страховании имущества фирмы

Одно из важнейших умений, которое проверяется в задании 10 – не только знание неценовых факторов спроса и предложения, но и умение читать графическую информацию. Учитывая, что этот вопрос отнесен к числу базовых, результат его выполнения можно оценить лишь как посредственный – только половина участников экзамена смогла верно решить предложенный тип задач. В частности, на следующий вопрос смогли верно ответить только 43% участников экзамена:

*На рисунке отражено изменение предложения на комнатные растения на соответствующем рынке: кривая предложения переместилась из положения S в положение S1 (на графике P – цена товара; Q – количество товара). Какие из перечисленных факторов могут вызвать такое изменение?*



- 1) уменьшение стоимости удобрений, необходимых для выращивания комнатных растений
- 2) введение запрета на импорт комнатных растений
- 3) появление более экономичной технологии выращивания комнатных растений
- 4) увеличение количества продавцов комнатных растений
- 5) появление моды на замену живых растений на их искусственные аналоги

Распространенная ошибка – наличие в ответах участников экзамена позиции 2 – «введение запрета на импорт комнатных растений».

Среди политологических вопросов особую трудность представляет задание 14, в котором нужно установить соответствие между высшими органами власти в РФ и их полномочиями, среднее качество выполнения этого задания составляет, как и в 2018 году 43,6%. В этой связи можно сказать, что все вопросы этого типа попадают в разряд «трудных», например:

**Установите соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти в РФ: к каждой позиции, указанной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.**

<b>Полномочия</b>	<b>Субъекты государственной власти в РФ</b>
<p>А) принятие федеральных законов</p> <p>Б) обеспечение проведения в Российской Федерации единой финансовой политики</p> <p>В) осуществление мер по обеспечению обороны страны</p> <p>Г) назначение и освобождение высшего командования Вооруженных Сил Российской Федерации</p> <p>Д) управление федеральной собственностью</p>	<p>1) Правительство РФ</p> <p>2) Государственная Дума</p> <p>3) Президент РФ</p>

Сложным оказался и вопрос относительно формы государственного (территориального) устройства:

**Государство Z - демократическая федеративная республика. Что из приведенного ниже характеризует форму государственного устройства?**

- 1) наличие конституции субъектов наряду с общей конституцией страны
- 2) наличие прав и свобод граждан
- 3) одна из двух палат парламента представляет интересы субъектов
- 4) проведение регулярных выборов
- 5) определенная политическая самостоятельность территориальных единиц в составе государства
- 6) всенародные выборы главы государства

Анализ свидетельствует о наличии двух типичных ошибок: первая связана с тем, что участники экзамена не всегда дифференцируют форму государственного устройства и форму политического режима, что приводит к включению в ответ, например, позиций 2 или 4; вторая связана с тем, что школьники не включают в свой ответ позицию 3, забывая, что именно в федеративных государствах представительные органы власти состоят из двух палат. Качество ответов на этот вопрос составило 44%.

Среди заданий правоведческого блока самыми сложными оказались 17 и 18 задание. Задание 17 ориентирует участников экзамена на выбор верных суждений. Безусловно, это задание достаточно сложное, в то же время качество его выполнения представляется очень слабым – 40,8% от МВБ. Особые трудности школьники испытали, отвечая на вопрос относительно альтернативной гражданской службы в РФ:



**Выберите верные суждения об альтернативной гражданской службе в РФ**

- 1) Гражданин имеет право на замену военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, если несение военной службы противоречит его убеждениям или вероисповеданию
- 2) Граждане проходят АГС только в организациях, подведомственных федеральным органам власти
- 3) Сроки АГС превышают срок военной службы по призыву
- 4) На АГС направляются граждане, которые подлежат призыву на военную службу
- 5) АГС – это особый вид трудовой деятельности в интересах общества и государства.

Качество выполнения этого задания составило 43%, поскольку школьники ошибочно полагают, что прохождение АГС связано только с федеральными органами власти; кроме того, они полагают, что замена военной службы АГС касается тех, кто не подлежит призыву, что тоже является ошибочным суждением.

Не менее трудным для участников 2019 года оказалось и 18 задание, в котором также нужно было установить соответствие, среднее качество выполнения этого задания составило 53%, что выше, чем в 2018 году, но по-прежнему остается невысоким. Как и в 2018 году, наибольшие трудности школьники испытывают с заданиями по теме «Организационно-правовые формы предпринимательской деятельности»:

**Установите соответствие между организационно-правовыми формами и их характеристиками: к каждой позиции, указанной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.**

<b>Организационно-правовые формы юридических лиц</b>	<b>Виды юридических лиц в РФ</b>
А) производство товаров и услуг Б) заключение трудового договора с работником В) распределение прибыли между работниками в соответствии с их трудовым участием Г) объединение нескольких мастеров, лично участвующих в оказании услуг Д) несение риска убытков в пределах стоимости принадлежащих участнику ценных бумаг	1) только производственный кооператив 2) и производственный кооператив и акционерные общества 3) только акционерные общества

Качество выполнения данного задания чуть больше трети от максимально возможного балла.

Таким образом, можно сделать несколько выводов:

1. из всех форматов модульной части КИМ наибольшую сложность представляют задания, в которых нужно установить соответствие, в особенности, задание 14;
2. содержательно трудности вызывают следующие темы кодификатора: типы и виды культуры; налоги; формы государства; органы государственной власти Российской Федерации; альтернативная гражданская служба; организационно-правовые формы и правовой режим предпринимательской деятельности.

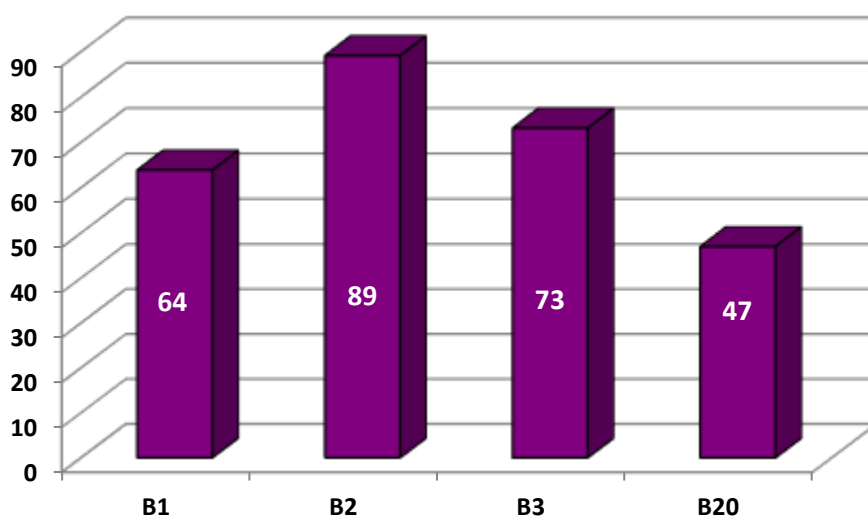
Проанализируем результаты выполнения участниками ЕГЭ заданий, которые невозможно идентифицировать по областям обществоведческого знания без самих КИМов, но которые на различном содержательном материале проверяют сходные умения. Это вопросы 1-3, 20 первой части экзаменационной работы по обществознанию. Среди них 3 задания – базового уровня сложности (вопросы 1-3) и 1 задание (20) – повышенного уровня сложности. Предметное поле заданий различно в разных вариантах, но в целом охватывает все сферы жизни общества.

Так, в задании **1** нужно выявить структурные элементы с помощью схем и таблиц. Максимальный результат за выполнение задания – 1 балл.

В задании **2** необходимо выбрать из предложенного списка обобщающее понятие – 1 балл.

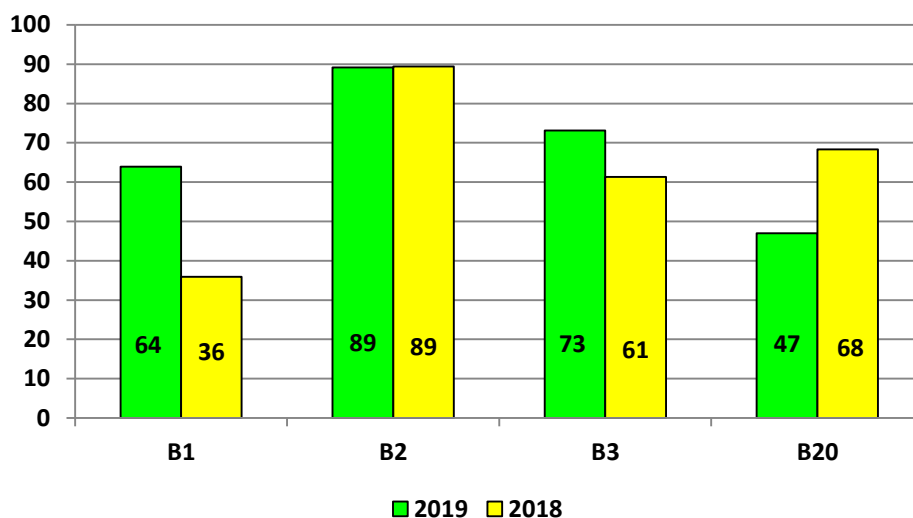
Задание **3** предполагает соотнесение видовых понятий с родовыми. Максимальный результат за выполнение задания В2 – 1 балл.

Задание **20** проверяет, могут ли экзаменуемые определить термины и понятий, соответствующие определенному контексту. Максимальный результат за выполнение задания – 2 балла.



**Рис. 4.8. Качество ответов на 1-3, 20 вопросы части 1 (% от максимально возможного балла)**

Представленные данные свидетельствуют, что участники-свердловчане лучше всего справились со вторым заданием (найти обобщающее понятие), а хуже всего – с заданием 20 (вставить пропущенные слова). При этом важно отметить, что произошли существенные изменения: в сравнении с прошлым годом участники экзамена значительно лучше справились с первым заданием, в котором нужно было, поработав с таблицей, продемонстрировать владение понятийным аппаратом обществоведческих дисциплин. Несколько улучшились показатели выполнения третьего задания (исключить лишние термины).



**Рис. 4.9. Качество ответов на 1-3, 20 вопросы части 1 (% от максимально возможного балла): 2019 и 2018 гг.**

Одновременно наблюдается значительное снижение качества выполнения задания 20.

Позитивная динамика ответов на первый вопрос не отменяет проблем, связанных с выполнением данного задания: проблема состоит в невысоком уровне теоретической подготовке участников экзамена – это проявляется и в данном задании, и в задании 25 второй части, в котором нужно раскрыть смысл понятий (то есть, провести обратную операцию), и в теоретической аргументации позиции в мини-сочинении. Так, например, лишь 46% участников справилось со следующим заданием:

*Запишите слово, пропущенное в таблице:*

<i>Этапы познания</i>	<i>Формы познания</i>
<i>Чувственное познание</i>	<i>Ощущение, восприятие, представление</i>
<i>Рациональное познание</i>	<i>..., суждение, умозаключение</i>

Анализ качества выполнения задания 20 свидетельствует о том, что независимо от вариантов, представленных в КИМах Свердловской области, участники экзамена справились с этим заданием лишь удовлетворительно – процент от максимально возможного балла составил 47%, при этом размах по различным вариантам составил от 40 до 55 % от МВБ. Наиболее сложным оказалось следующее задание:

*В (А) действуют люди, не подчиненные единому центру. Каждый из них сам решает, что производить, как и в каком количестве, исходя из (Б).*

*В условиях (В) и личной свободы производители связаны друг с другом через обмен продуктами. Только обменивая свой товар, производитель может получить все необходимое для удовлетворения своих потребностей. В отличие от ремесленника, работающего по заказу, производитель в рыночной экономике часто производит свой (Г) для неизвестного ему (Д). Рыночная экономика не гарантирует производителю процветания. Обратной стороной свободы выбора являются риск и полная (Е).*

*Список слов:*

1) капитал	4) производство	7) товар
2) рыночная экономическая система	5) личная ответственность	8) личный интерес
3) покупатель	6) плановая экономическая система	9) разделение труда

#### **4.2.3. Результаты выполнения задания Части 2.**

Часть 2 содержит 9 заданий, на каждое из которых необходимо дать развернутый ответ. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки. Первые два задания этой части работы – базового уровня сложности. Остальные 7 заданий – высокого уровня сложности. Под высоким уровнем сложности разработчики заданий предполагают такой способ познавательной деятельности, который включает такие процедуры, как распознавание, воспроизведение, извлечение, классификация, систематизация, конкретизация. Экзаменуемые должны показать, в какой мере они способны применять знания по образцу, применять знания в новом контексте, должны показать, в какой мере они могут создать собственное текстовое сообщение, аргументацию, оценивание.

Четыре задания третьей части (вопросы 21-24) объединены в составное задание к фрагменту текста и направлены:

- на выявление осознанности восприятия и точности воспроизведения информации, содержащейся в тексте в явном виде,
- на преобразующее воспроизведение и интерпретацию текста без привлечения контекстных знаний,
- на характеристику текста или его отдельных положений на основе изученного курса с опорой на полученные знания; на использование информации текста в другой познавательной ситуации,
- на формулировку и аргументацию оценочных суждений, связанных с положениями текста.

Задания 21 и 22 преимущественно направлены на выявление осознанности восприятия и точности воспроизведения информации, содержащейся в тексте в явном виде, а также на преобразующее воспроизведение и интерпретацию текста без привлечения дополнительных знаний. Выполняя эти задания, выпускники средней (полной) школы должны были показать, в какой мере они овладели навыком поиска социальной информации заключенной в тексте, навыком извлечения из неадаптированного оригинального текста знания по определенной проблеме, навыком систематизации и обобщения социальной информации. Задания 21 и 22, по утверждению разработчиков контрольно-измерительных материалов, соответствуют базовому уровню сложности.

Задание 23 нацеливает на характеристику текста или его отдельных положений на основе изученного курса. Выполняя эти задания, учащиеся должны показать, в какой степени они способны анализировать актуальную

информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия, способны ли они устанавливать соответствие между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями, с опорой на полученные знания. Задание соответствует высокому уровню сложности.

Задание 24 предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, оно с необходимостью требует аргументацию и формулировку оценочных суждений, связанных с положениями текста.

Задание 25 выявляет понимание и применение теоретических понятий в заданном контексте. Модель этого задания во всех случаях совершенно одинакова: прежде всего, следует объяснить, какой смысл вкладывают обществоведы в указанное понятие (можно приводить заученную формулировку определения данного понятия, можно своими словами передать его смысл) и составить два предложения согласно требованиям, приведенным в задании.

Вопрос 26 – задание, требующее конкретизации теоретических положений с помощью примеров социальной жизни.

Задание 27 – задание-задача, требующее анализа представленной информации, в том числе статистической или графической.

Задание 28 – задание, требующее составления плана доклада или развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса.

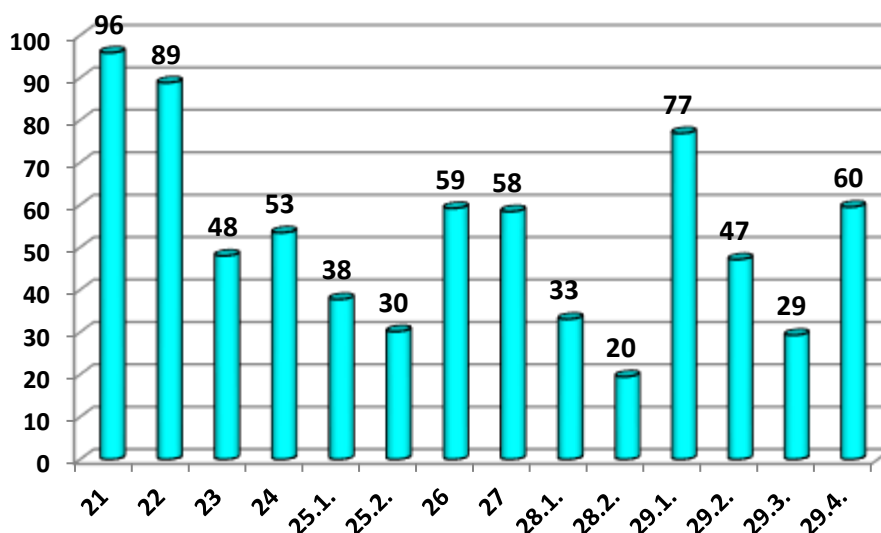
Завершает работу альтернативное задание (29), требующее написания мини-сочинения (эссе) по одной теме из пяти, предлагаемых экзаменуемому в виде афористических высказываний. Каждая тема-высказывание соотносится с одной из шести базовых наук обществоведческого курса: философия, социология/социальная психология, экономика, политология, правоведение.

Важно отметить, что в 2019 году произошло изменение критериев оценивания по заданиям 25, 28 и 29, что не могло не повлиять на результаты.

Рассмотрим общие итоги выполнения участниками ЕГЭ Свердловской области этой части контрольно-измерительных материалов в 2019 г.

Количественные показатели успешности/неуспешности ответов на каждый из типов заданий третьего раздела свидетельствуют, что результаты, которые продемонстрировали экзаменуемые в 2019 году оказались лишь удовлетворительными:

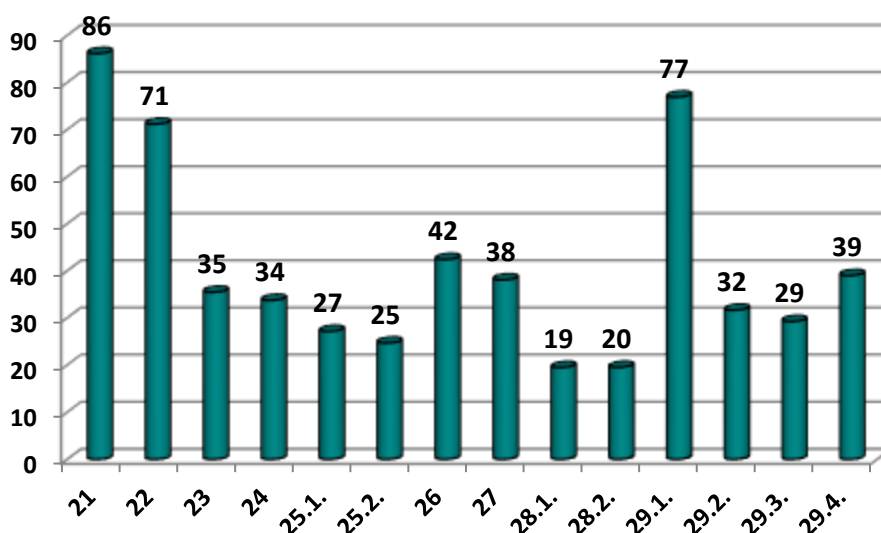
- средняя решаемость (доля ненулевых ответов, то есть, частично или полностью верных) по всей второй части, составила 53% (см. Рис. 4.10);



**Рис.4.10. Распределение результативных ответов по типам заданий (%).**

При этом, наибольшее затруднения участники испытывают при работе с понятийным аппаратом обществознания (В 25), при конкретизации теоретических положений с помощью примеров социальной жизни (В 23 и 26), при аргументации той или иной позиции, при составлении плана (В 28). Тревогу вызывает и низкий уровень качества теоретической аргументации при написании эссе.

Рассмотрим другой показатель – процент от максимально возможного балла (см. Рис. 4.11), который определяет качество результативных ответов.



**Рис. 4.11. Процент от максимально возможного балла по заданиям части С (%)**

В среднем, доля от максимально возможного балла по этой части составляет 41 %.

Важно отметить, что в сравнении с 2018 годом, участники экзамена несколько хуже справились с базовым заданием по тексту – 22 ( в 2019 – 71% от МВБ, в 2018 – 78%). В тоже время необходимо отметить пусть слабую, но позитивную динамику, которая аблюдается при сравнении результатов 2019 и

2018 г. по некоторым видам заданий. Речь, в частности, идет о заданиях 23 и 26. Особенность этих заданий состоит в том, что учащиеся должны конкретизировать примерами обществоведческие положения. Эти задания традиционно вызывают затруднения у школьников, однако небольшой прогресс в этой отношении все-таки есть: так доля от МВБ при решении 26 задания в 2019 году составила 42%, тогда как в 2018 году – 34%.

Анализ результатов проверки позволяет выделить несколько типичных ошибок, допускаемых выпускниками:

- 1) вместо примеров в ответе содержатся пояснения, теоретические описания в большинстве случаев адекватные, но не соответствующие требованию задания;
- 2) участники экзамена неверно понимают смысл требования: так, например, в одном из вариантов нужно было привести три примера, в каждом из которых прослеживается связь политики с любыми двумя другими сферами; типичная ситуация – в примере содержится связь политики только с одной сферой:

*экономическая сфера*

*(в 2018 г. отношения между Россией и США ухудшились, что привело к введению многократных санкций с обеих сторон, что сильно повлияло на экономику стран)*

По 25, 28 и 29 заданиям проводить сравнения с предшествующими годами было бы некорректно, поскольку критерии оценивания этих заданий существенно изменились. Тем не менее, остановимся подробнее на результатах выполнения задания 25.

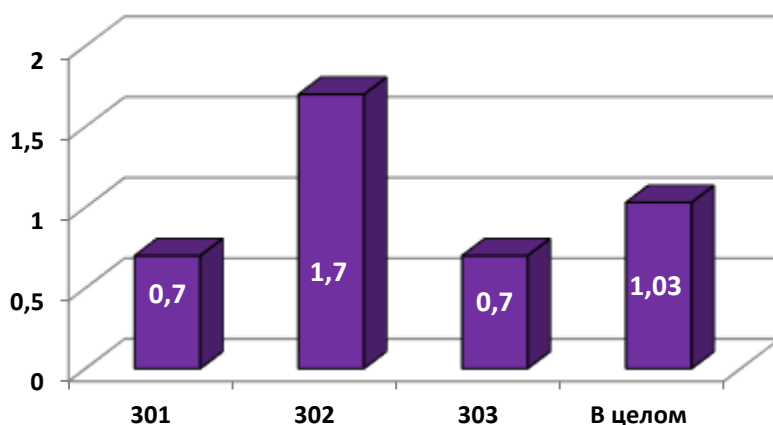
В 2019 году в соответствии с критериями оценивания проверка 25 задания осуществлялась по двум критериям:

- критерий 25.1 – раскрытие смысла понятия – связан с качеством приведённого объяснения смысла определения понятия. Для того, чтобы получить максимальные 2 балла по этому критерию объяснение смысла понятия должно быть дано полно, чётко, ясно, недвусмысленно, то есть должны быть указаны существенные признаки, относящиеся к характеристике данного понятия и отличающие его от других понятий. В случае, если указан только один существенный признак или допущена неточность, не искажающая смысл понятия, выставляется 1 балл; этот критерий является определяющим: если за раскрытие смысла понятия выставлено 0 баллов, то по критерию 25.2 также выставляется 0 баллов;
- критерий 25.2 (максимальный балл – 2) связан с наличием и качеством предложений, содержащих информацию о двух заданных в условии аспектах понятия; при этом предложения, содержащие существенные ошибки, искажающие смысл понятия и/или его отдельных аспектов / раскрывающие соответствующие аспекты на бытовом уровне, без привлечения обществоведческих знаний, не засчитываются. Такое же правило распространяется на ответы в форме словосочетаний / нераспространённых

предложений. Максимальный балл за выполнение данного задания был увеличен с 3 до 4 баллов.<sup>2</sup>

Прежде всего, необходимо обратить внимание на такой показатель, как «решаемость». Мы уже отмечали, что трудно сравнивать результаты выполнения этого задания с прошлым годом, тем не менее по критерию 25.1 это возможно сделать, поскольку 0 баллов участники экзамена в 2019 и 2018 гг. по одним и тем же основаниям: отсутствие ответа на задание, отсутствие раскрытия смысла понятия, наличие сущностных ошибок в определении. Сравнивая результаты, мы получаем отрицательную динамику: в 2018 году доля нулевых ответов составила 58%, в 2019 году – 62%. Только 16,5% участников экзамена смогли по первому критерию (раскрытие смысла понятия) получили максимальный балл.

При этом важно отметить, что результаты в значительной степени связаны не только с трудностью самого задания (мы уже отмечали, анализируя итоги выполнения 1 части работы, слабое владение понятийным аппаратом обществоведческого знания), но и с конкретными терминами, предложенными в различных вариантах КИМов в Свердловской области. Об этом свидетельствуют суммарный средний балл за выполнение этого задания в различных вариантах (см. Рис. 4.12):



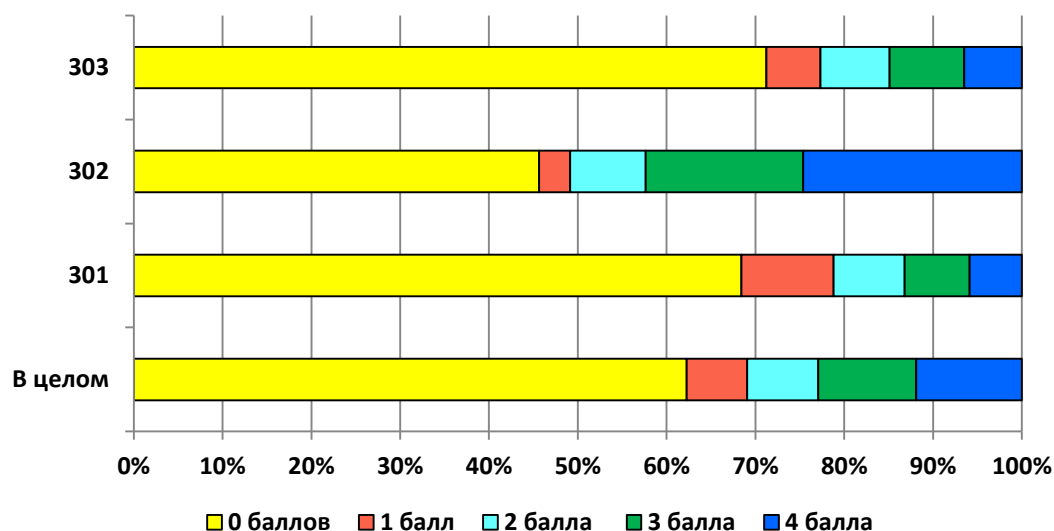
**Рис. 4.12. Распределение среднего суммарного балла по заданию 25 в зависимости от варианта КИМ (максимальный балл – 4)**

Как видно из Рис.4.12, лучший показатель демонстрируют выпускники, выполнявшие 302 вариант: при том, что сам по себе результат не очень высок – 1,7 из 4 возможных, однако, это на 1 балл выше, чем по двум другим вариантам, что является существенным отличием.

Рассмотрим эту ситуацию несколько подробнее (см. Рис.4.13):

<sup>2</sup> См.: Лискова Т.Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года по обществознанию//Педагогические измерения. 2018. № 4. С45-46.





**Рис. 4.13. Распределение баллов по заданию 25 в зависимости от варианта КИМ (%)**

На Рис. 4.13 видно, что в случае с вариантом 302 меньше, чем в других вариантах доля нулевых ответов и, напротив – больше доля ответов с максимальными баллами. Вероятно, это неслучайно – выпускникам, выполняющим этот вариант нужно было определить смысл понятия общество в широком смысле слова, указать 4 сферы жизни общества и раскрыть динамический характер общества как социальной системы – то есть, определить смысл основополагающего понятия обществоведческого образования. Хотя и здесь, как видно из Рис.4.13 выпускники нередко затруднялись с полным правильным ответом.

Хуже всего участники экзамена справились с вариантом, в котором необходимо было раскрыть смысл понятия «ощущение как формы чувственного познания». Именно в этом варианте по критерию 25.1. показатель «процент от МВБ» составил 18%, тогда как по двум другим вариантам он составил 21% и 43 % соответственно. Доля же выпускников, которые получили за это задание максимальный балл составила всего 6,5% от тех, кто выполнял этот вариант

Типичные ошибки, которые допускали участники экзамена, состояли в следующем:

- 1) использование родового понятия, которое уже содержится в самом задании;
- 2) отсутствие специфицирующих признаков:

*Ощущение как форма чувственного познания – это одна из ступеней (форм) чувственного процесса приобретения знаний с помощью органов чувств.*

- 3) сведение ощущения к отражению реальности только с помощью одного какого-либо органа чувств – только к визуальному или тактильному ощущению:

*ощущение – одна из форм чувственного познания, основанная на познании предмета через прикосновение.*

4) отождествление понятий «ощущение» и «восприятие».

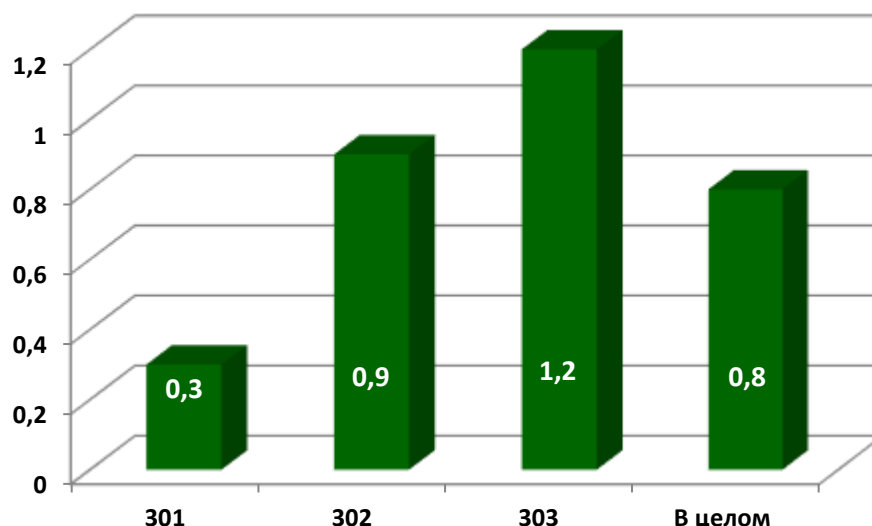
Такого рода ошибки при определении смысла понятия свидетельствуют о затруднениях, которые школьники испытывают при изучении темы «Познание».

Задание 27 – это обществоведческая задача. Показатель качества ответов на этот вопрос в 2019 году по сравнению с 2018 г. остался неизменным – 38% от МВБ. Необходимо отметить, что в этом году в КИМах Свердловской области все задания этого типа были достаточно объемными, содержали большой объем информации. При этом ни одно из них не было «иерархически» оцениваемым. Самым сложным для выпускников оказалось задание, в котором нужно было определить тип налога, описанного в задании и назвать еще два других налога этого же типа – доля от максимально возможного балла при решении этого задания составила 25,4%. Трудность, на наш взгляд, состояла в том, что при правильном определении налога, описанного в задании как местного, участники экзамена не всегда могли верно указать два других налога – их (в соответствии с Налоговым Кодексом РФ) всего три; кроме того, многие упоминали в качестве местного налога курортный сбор, статус которого дискуссионен и в Налоговом Кодексе не прописан.

Остановимся подробнее на результатах по выполнению задания 28 – составление плана. Как уже отмечалось, критерии оценивания этого задания в 2019 г. снова претерпели существенное изменение (при неизменности максимального балла – 4). Во-первых, вместо трех критериев оценивания осталось два. Во-вторых, изменилась «цена» критерия: критерий – 28.1 – раскрытие предложенной темы по существу – 3 балла; 28.2 – оценка корректности теоретических положений представленного плана – 1 балл. В-третьих, изменились условия, при которых план мог оцениваться «ненулевым» образом: а) план должен быть только сложным и б) хотя бы один из «обязательных» пунктов должен быть раскрыт подпунктами. То есть, оценивание плана стало осуществляться по более внятной и жесткой системе.

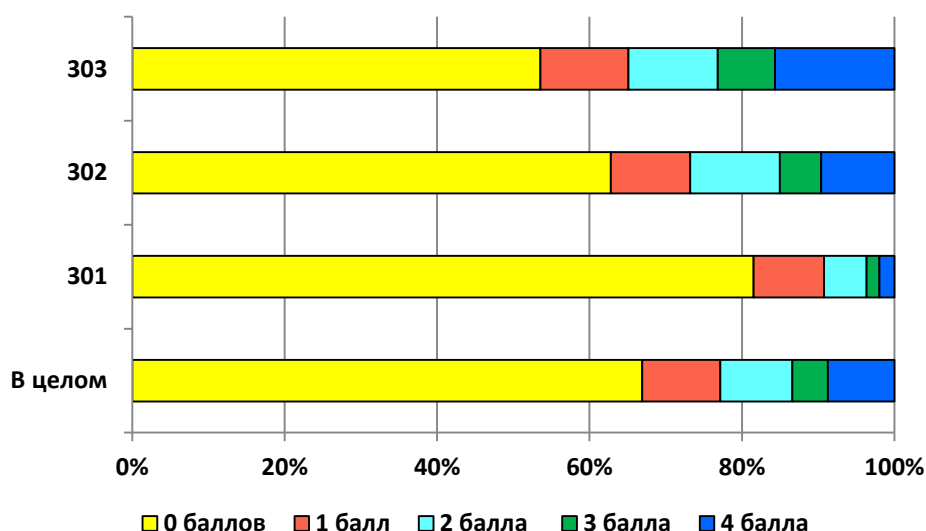
Анализ результатов, полученных участниками экзамена по этому заданию, свидетельствует о том, что это задание остается довольно сложным для школьников, и именно в силу этого обстоятельства – обладает хорошей дифференцирующей способностью. В целом качество ответов (% от МВБ) по критерию 28.1. составило 19,5%. При этом доля «ненулевых» ответов составила 33% - треть от общего числа участников экзамена, в то время, как в 2018 г. – 27%. Следовательно, несмотря на ужесточение критериев оценивания мы можем зафиксировать небольшую позитивную динамику.

Между тем, наблюдается неоднородность в выполнении этого задания в зависимости от варианта (см. Рис. 4.14):



**Рис. 4.14. Распределение среднего суммарного балла по заданию 28 в зависимости от варианта КИМ (максимальный балл – 4)**

Как видно из представленных на рисунке данных, разрыв между вариантами по этому заданию является существенным и составляет 0,9 балла. Анализируя статистическую информацию подробнее, обнаруживаем, что участники, выполнявшие 301 вариант в подавляющем большинстве не справились с поставленной задачей или не приступали к ее решению; показатель качества ответов (% от МВБ) составил всего 8,7% (подробнее об этом – в разделе, посвященном анализу выполнения заданий по открытому варианту).:



**Рис. 4.15. Распределение баллов по заданию 28 в зависимости от варианта КИМ (%)**

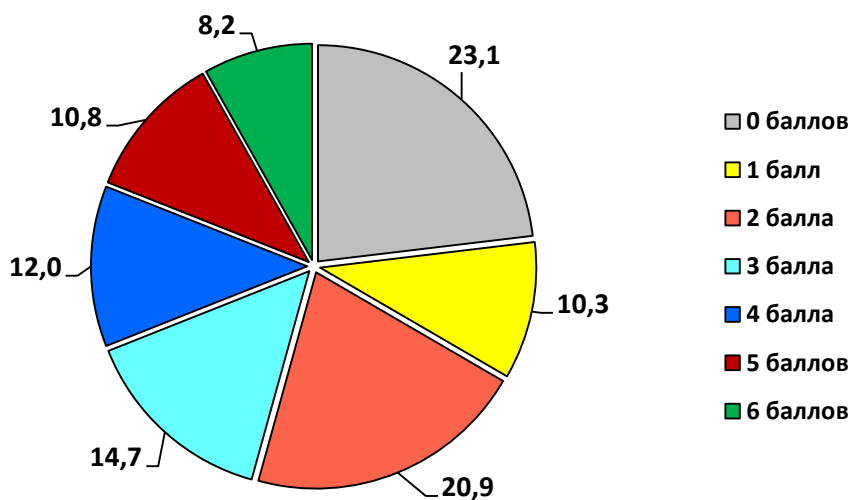
Лучше всего участники экзамена справились с планом по теме «Характеристика юридической ответственности»: доля «нулевых» ответов составила чуть более половины (53%), а доля ответов, получивших максимальный балл, наибольшая – 15,7%.

Обратимся к заданию 29 – **мини-сочинение**. Изменения в оценивании этого задания состояли, во-первых, в пересмотре оценки сочинения по критерию 29.2 (он стал логически более выверенным, строгим); во-вторых, в изменении содержания критерия 29.3 – в 2019 году оценивается связность, логическая непротиворечивость теоретических построений; в-третьих, в изменении подходов к оцениванию примеров, иллюстрирующих теоретические положения, рассуждения автора сочинения (критерий 29.4).

Статистическая информация, которая была представлена в этом году, позволяет сделать несколько выводов.

1. Начнем анализ с того факта, что в 2019 г. только 23% участников экзамена либо не приступили к написанию мини-сочинения, либо написали текст, но не смогли адекватно сформулировать основную мысль/тезис и получили 0 баллов по критерию 29.1. (а следовательно, и за весь текст сочинения).

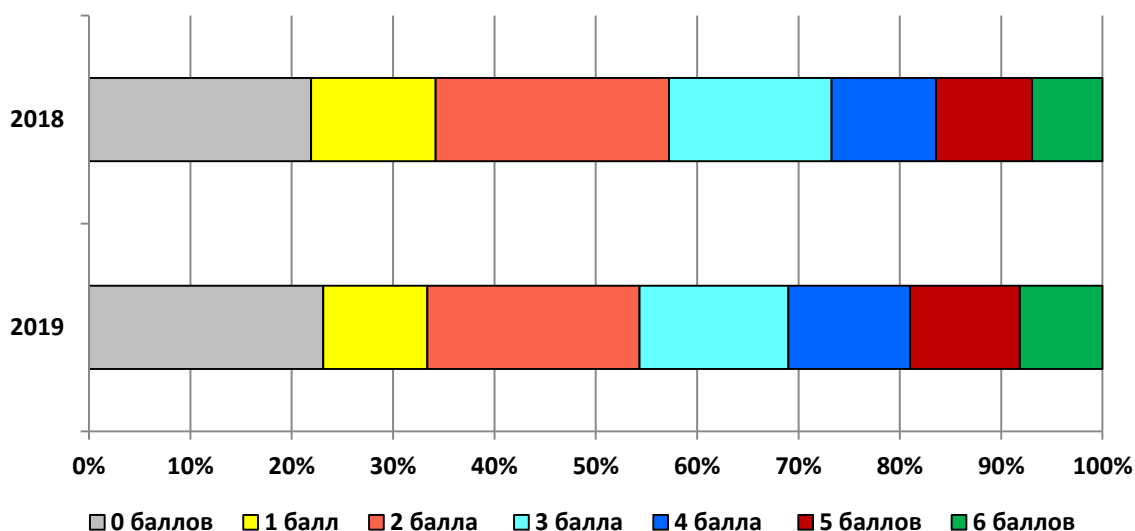
2. Работы оставшихся 78% участников экзамена были результативными. Средний суммарный балл с учетом «нулевых» работ за мини-сочинение составил 2,5 (максимальный балл – 6). В целом, это практически совпадает с показателем 2018 г. – 2,4. Распределение полученных суммарных баллов представлено на Рис. 4.16.



**Рис. 4.16. Распределение участников экзамена по суммарным баллам по заданию С29 (%)**

3. Как уже отмечалось, показатели 2019 года слабо отличаются от аналогичных показателей прошлого года (см. Рис. 4.17). Помимо несколько увеличившей доли «нулевых» ответов необходимо отметить рост доли участников экзамена, которые смогли получить более половины от максимального балла (от 4 до 6): в 2019 г. – 31% от общего количества участников, в 2018 – 26,7%.

4. Средний балл «результативных» мини-сочинений (суммарно получен хотя бы 1 балл) в 2019 году составил 3,2 балла (из 6 возможных), в 2018 г. – 3,0 балла.



**Рис. 4.17. Распределение участников экзамена по суммарным баллам по заданию C29 (% , 2018 и 2019 гг.)**

Представленные на рисунках данные свидетельствуют о том, что большинство экзаменуемых смогли адекватно сформулировать тезис/основную мысль высказывания (критерий 29.1), представленную в альтернативном задании –  $\frac{3}{4}$  участников экзамена справились с этой задачей и получили максимальный балл (1 балл).

Сложнее дело обстоит с теоретической аргументацией (критерий 29.2) – из тех участников, которые написали «результативные» мини-сочинения, более трети (39%) либо вообще не смогли аргументировать основные идеи с помощью теоретических высказываний, либо допускали при этом грубые ошибки, что приводило к «обнулению» по этому критерию. Только 21% всех выпускников с результативными сочинениями смогли не только раскрыть смысл основных понятий, релевантных теме, но и сформулировать теоретическую конструкцию в виде закономерностей, классификаций, описания функций и т.д., причем делая это уместно, в контексте высказывания. И получить максимальный балл (2 балла); 40% из этой категории участников экзамена, как правило, смогли лишь верно, в контексте высказывания сформулировать ключевое определение.

Оценивая результаты по критерию 29.4. (примеры, факты), необходимо отметить, что из группы участников экзамена, написавших результативные сочинения, почти четверть – 23% - либо вообще не смогли привести примеры из общественной жизни, собственного опыта, из различных учебных предметов, чтобы проиллюстрировать свое повествование, либо сделали это некорректно, не связав свои рассуждения с примером. Практически такая же часть этой группы смогла получить максимальный балл по этому критерию (2 балла).

В заключение этого раздела хотелось бы остановиться еще на одном сюжете – проблеме, которая часто обсуждается и экспертами, и учителями, и средствами массовой информации – **проблеме неравенства вариантов**. Для такого предмета, как обществознания она особенно актуальна, поскольку

обществоведческое знание наименее формализовано, следовательно, потенциально какие-то варианты действительно могут быть «легкими», а какие-то – «сложными». Особенно остро этот вопрос встает при анализе различных вариантов 2 части КИМов.

Проанализируем эту проблему на примере массовидных вариантов КИМов, которые были представлены в Свердловской области, обозначив их следующим образом: 1 вариант, 2 вариант, 3 вариант.

О массовидности этих вариантов, а, следовательно, возможности статистического анализа результатов по ним, говорят следующие цифры:

#### **Распределение количества участников экзамена по вариантам (чел.)**

<b>Вариант</b>	<b>1 вариант</b>	<b>2 вариант</b>	<b>3 вариант</b>
Количество участников	3019	2861	2954

Для того, чтобы понять, насколько однородны или, напротив, неоднородны между собой указанные варианты используем два показателя: средний первичный балл по каждому варианту (учитывается только 2 часть КИМов) и статистический показатель – коэффициент вариации:

#### **Средний первичный балл 2 части по вариантам, коэффициент вариации**

<b>Вариант</b>	<b>1 вариант</b>	<b>2 вариант</b>	<b>3 вариант</b>	<b>Средний балл</b>
Средний балл (максимальный балл – 30)	11,8	13,1	11,3	12,1
Коэффициент вариации	6,3%			

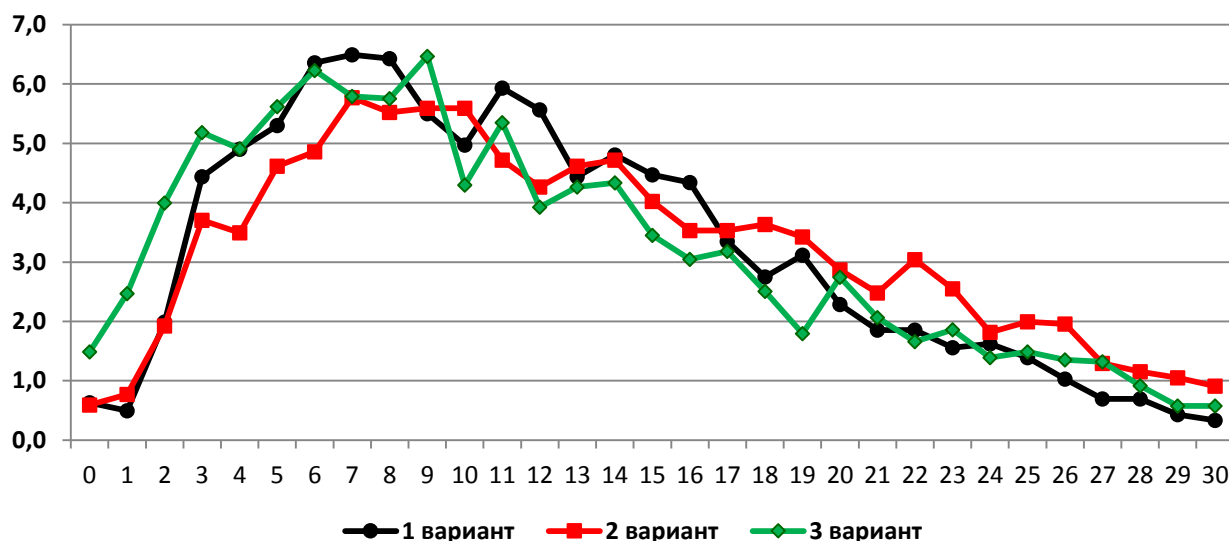
Коэффициент вариации – это относительное квадратическое отклонение от средней величины рассчитывался по формуле:

$$V = \frac{\sigma}{\bar{X}} \cdot 100\%$$

где  $\bar{X}$  – среднее значение признака, а  $\sigma$  – среднеквадратичное отклонение. Как видно из представленных данных разброс средних баллов по различным вариантам невелик – от 11,3 до 13,1 балла. Однако расчет коэффициента вариации позволяет сделать статистически выверенный вывод об однородности совокупности, представленной выше. Напомним, что он является одним из наиболее универсальных показателей, отражающих степень разбросанности значений независимо от их масштаба и единиц измерения. Коэффициент вариации измеряется в процентах. В статистике принято считать, что в случае, если коэффициент вариации меньше 10%, то степень рассеивания данных считается незначительной; от 10% до 20% – средней; больше 20% и меньше или равно 33% – значительной. Если значение коэффициента вариации не превышает 33%, то совокупность считается однородной, если больше 33%, то – неоднородной.

В рассматриваемом нами случае коэффициент вариации составил 6,3%, что говорит об однородности массовидных КИМов, представленных в Свердловской области в 2019 году.

Полученный вывод, кроме того, подтверждается графиком распределения баллов по вариантам (см. Рис.4.18):



**Рис. 4.17. Распределение первичных баллов 2 части по вариантам (% от количества выполнявших вариант)**

Как видно из данных, представленных на рисунке, кривые распределения первичных баллов по всем трем вариантам практически совпадают и при этом незначительно отклоняются от нормированного нормального распределения (так называемая, «позитивная асимметрия», коэффициент асимметрии Пирсона=0,395, следовательно, отклонение несущественно).

Итак, мы убедились, что варианты практически совпадают между собой по уровню сложности. Однако это не означает, что варианты совершенно однородны – мы можем зафиксировать как минимум два аспекта этой неоднородности.

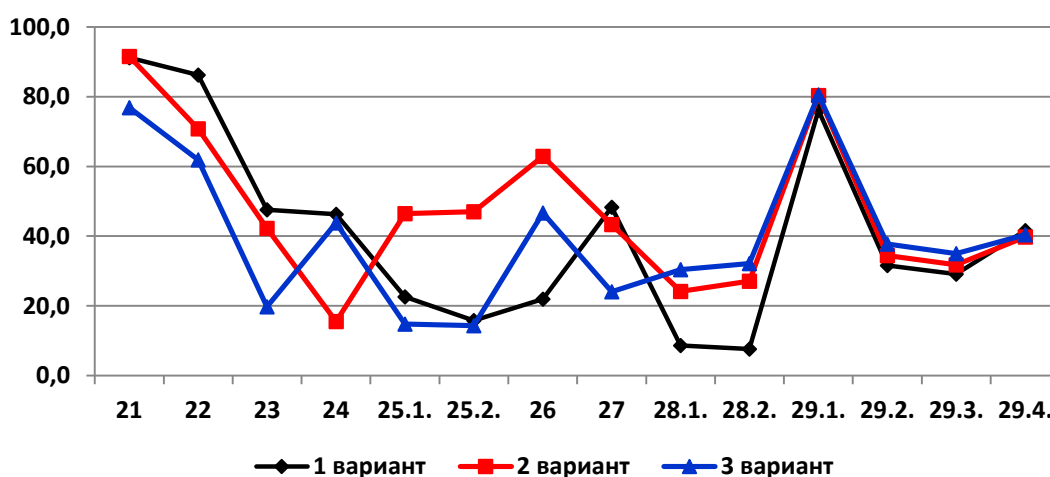
1. однородные с точки зрения сложности варианты в целом (в совокупности всех девяти заданий) в реальности разнородны, если сравнивать их по отдельным заданиям. Поясним свою мысль на конкретных примерах – заданиях 25 и 28. Сопоставим уровень «успешности» выполнения задания 25 в трех упоминавшихся нами вариантах:

**Средний суммарный балл по заданиям 25 и 28, коэффициент вариации**

Задание	Задание 25	Задание 28
1 вариант	0,7	0,3
2 вариант	1,7	0,9
3 вариант	0,7	1,2
В целом	1,03	0,8
Коэффициент вариации	<b>45,8%</b>	<b>46,8%</b>

Напомним, что максимальный балл за каждое из заданий составляет 4 балла. Из представленных в таблице данных следует, что средние баллы по каждому из вариантов различаются между собой. Важно понять, являются ли эти отличия существенными, или задания в каждом из вариантов более или менее равны между собой по степени сложности. Для выяснения этого обстоятельства был рассчитан коэффициент вариации. В обоих случаях – и по заданию 25, и по заданию 28 – коэффициент вариации превышает 33% и составляет 45,8% и 46,8% соответственно. Это означает, что каждое из анализируемых заданий различается по степени сложности в зависимости от варианта, причем различия являются существенными. Однако важно отметить, что в разных вариантах «легкими» (то есть решенными участниками экзамена с большей успешностью) оказались разные задания: во 2 варианте – 25 задание, в 3 варианте – 28 задание. Именно таким образом достигается равномерное распределение сложности целостного варианта.

2. каждый вариант обладает внутренней неоднородностью, что хорошо видно на рисунке 4.18.



**Рис. 4.18. Распределение первичных баллов 2 части по заданиям (% от МВБ по каждому варианту)**

Это означает, что часть заданий успешно и в полном объеме выполняют практически все (задания базового уровня сложности), а часть заданий выполняются выпускниками с очень разной степенью успешности. Уже упоминавшийся коэффициент вариации в этом случае составляет от 45 до 64% в зависимости от варианта. Такие показатели означают, что совокупность участников экзамена, выполняющих тот или иной вариант неоднородна, следовательно, можно сделать вывод о том, что КИМы второй части экзамена обладают достаточной дифференцирующей способностью.

Важно понять какие именно задания, навыки и умения могут или не могут продемонстрировать участники с разной степенью успешности,



справляющиеся с заданиями экзамена. Именно эта проблема и является предметом анализа следующего раздела.

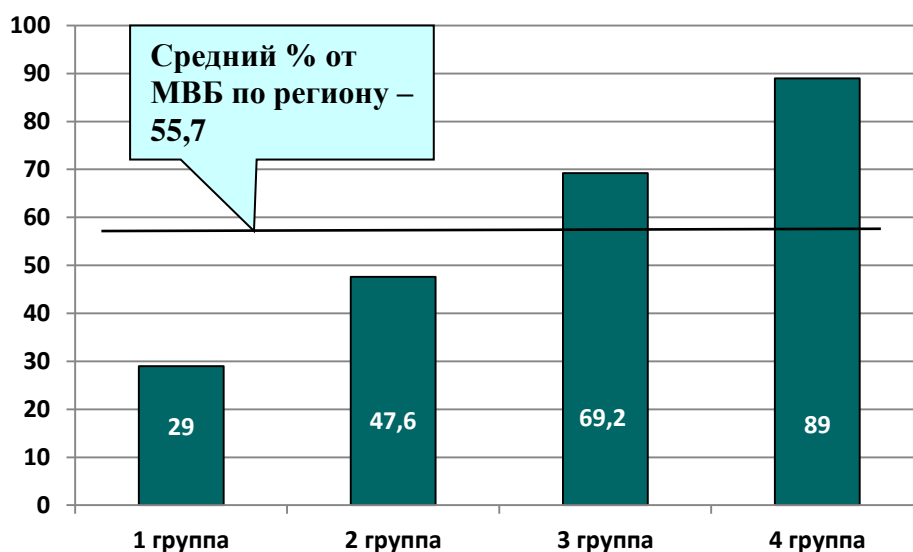
#### **4.2.4. Анализ результатов ЕГЭ в зависимости от уровня подготовки участников**

В течение нескольких последних лет сотрудниками ФИПИ предлагается осуществлять анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в зависимости от их уровня подготовки. В этой связи выделяются 4 группы:

- 1 группа – участники, не получившие минимального балла (0–41 ТБ);
- 2 группа – участники с удовлетворительной подготовкой (42–60 ТБ);
- 3 группа – участники с хорошей подготовкой (61–80 ТБ);
- 4 группа – участники с высоким уровнем подготовки (81–100 ТБ).

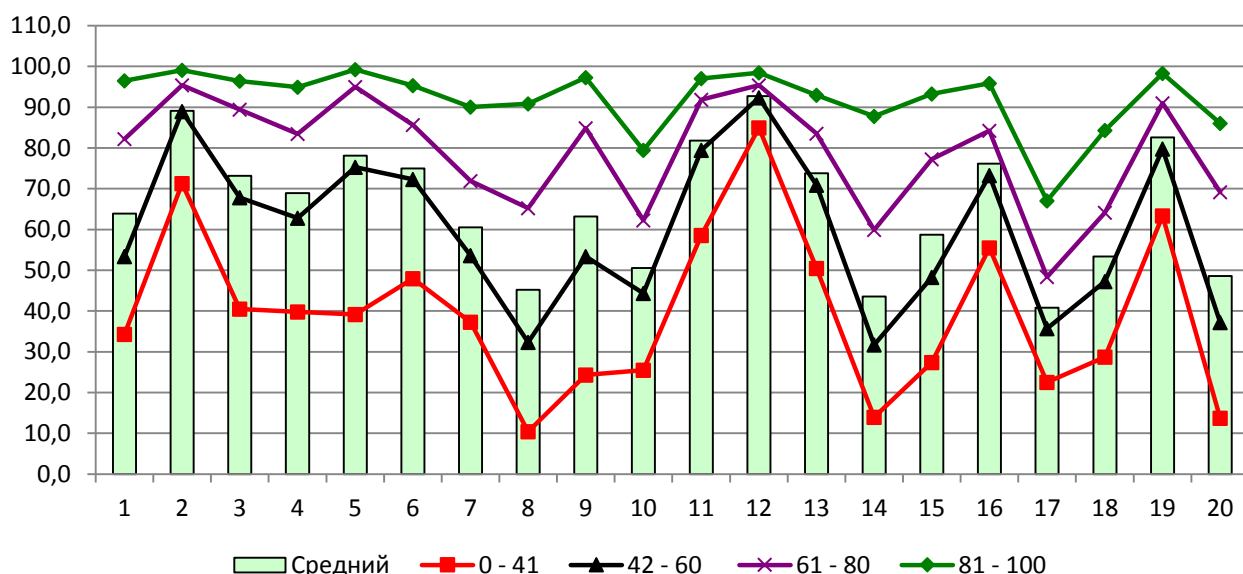
Мы уже отмечали (см. Рис.4.1.), что их количественное наполнение составляет соответственно 16, 44, 30 и 10 процентов от всех участников экзамена.

Представляется очевидным различие средних показателей по каждой из выделенных групп: средний % от максимально возможного балла по всем заданиям КИМ существенно ниже у участников 1 группы (29%), чем у всех остальных.

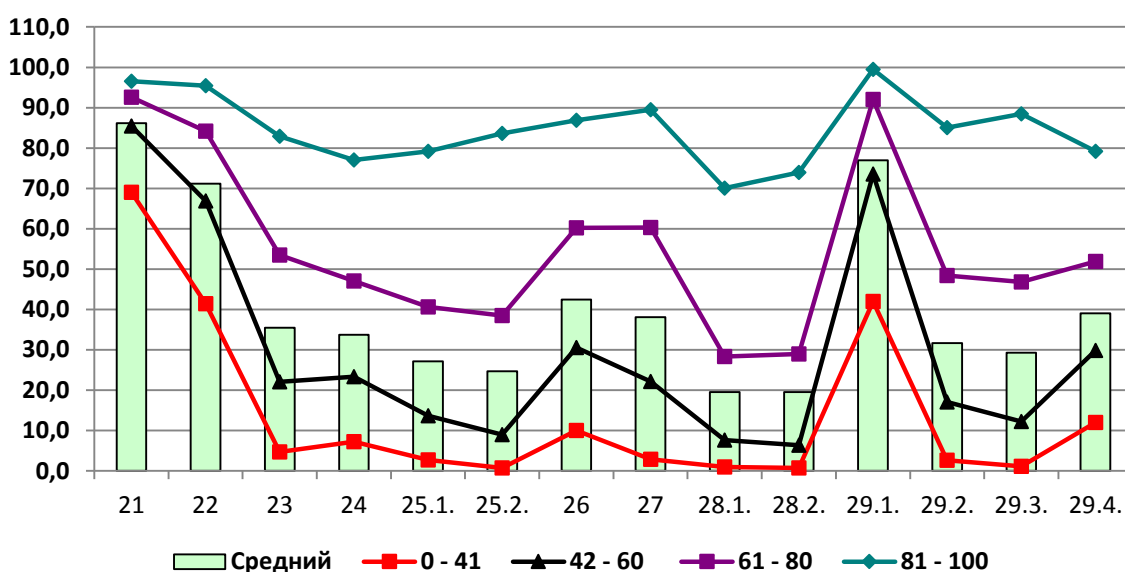


**Рис. 4.19. Средний % от МВБ по группам участников**

Это самый общий показатель, который нуждается в детализации. Ниже на рис. 4.20 и 4.21 представлены данные о распределении результатов (% от максимально возможного балла) среди участников выделенных групп.



**Рис. 4.20. Процент от максимально возможного балла по заданиям первой части в зависимости от групп участников**



**Рис. 4.21. Процент от максимально возможного балла по заданиям второй части в зависимости от групп участников**

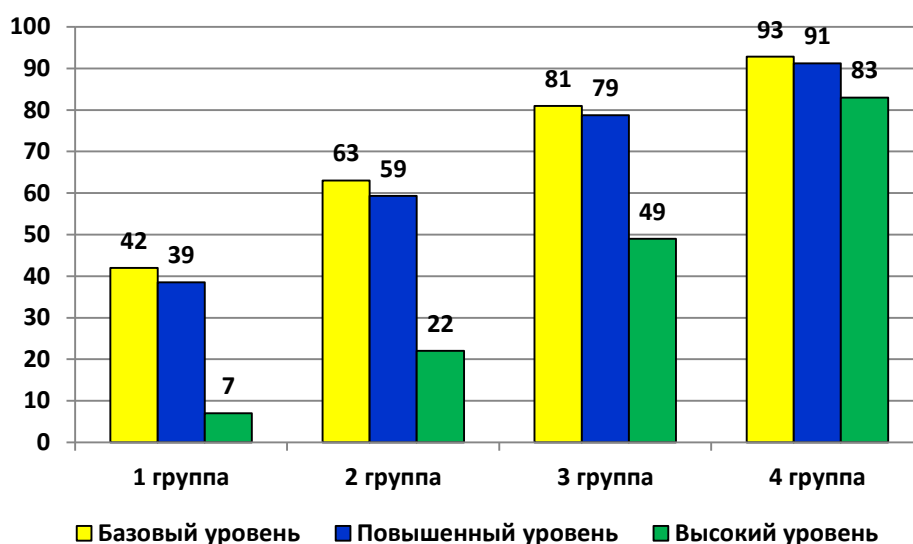
1. Из представленных на рисунках данных явствует, что модельно результаты всех четырех групп очень близки: кривые распределения баллов имеют почти один и тот же вектор. Безусловно, результативность и качество ответов участников 1 и 4 группы различно, в то же время на рисунках отчетливо видно, что трудности (правда, в разной степени) учащиеся испытывают по одним и тем же заданиям. В первой части – это задания 1, 3, 8, 14, 17 и 20. Во второй части работы – задания 23, 24, 25, 28, 29.2 (теоретическая аргументация).

2. Приведем результаты каждой их групп с точки зрения выполнения ими заданий разного уровня сложности, опираясь на статистическую информацию:

### Распределение % от МВБ по заданиям КИМов по каждой группе

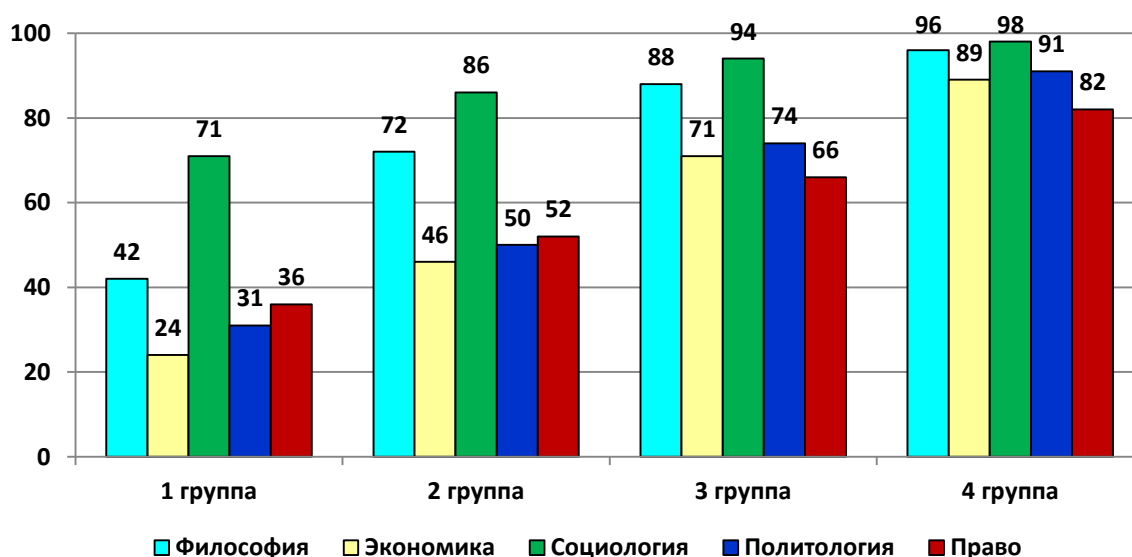
	<b>В целом</b>	<b>0 - 41</b>	<b>42 - 60</b>	<b>61 - 80</b>	<b>81 - 100</b>	<b>Уровень сложности</b>
<b>1</b>	63,9	34,3	53,4	82,2	96,5	Б
<b>2</b>	89,1	71,3	89,0	95,4	99,1	Б
<b>3</b>	73,2	40,5	67,8	89,4	96,4	Б
<b>4</b>	68,9	39,8	62,8	83,4	94,9	П
<b>5</b>	78,1	39,1	75,3	95,0	99,2	Б
<b>6</b>	74,9	48,0	72,3	85,7	95,4	П
<b>7</b>	60,5	37,3	53,6	71,9	90,1	П
<b>8</b>	45,2	10,4	32,3	65,2	90,8	Б
<b>9</b>	63,2	24,3	53,3	84,9	97,3	П
<b>10</b>	50,6	25,5	44,4	62,3	79,4	Б
<b>11</b>	81,8	58,6	79,4	91,9	97,0	П
<b>12</b>	92,7	84,9	92,4	95,4	98,4	Б
<b>13</b>	73,8	50,5	70,9	83,5	93,0	П
<b>14</b>	43,6	14,0	31,7	59,9	87,8	Б
<b>15</b>	58,7	27,4	48,3	77,2	93,2	П
<b>16</b>	76,2	55,5	73,2	84,3	95,9	Б
<b>17</b>	40,8	22,5	35,7	48,3	67,1	П
<b>18</b>	53,4	28,7	47,2	64,1	84,3	Б
<b>19</b>	82,6	63,3	79,8	91,0	98,3	П
<b>20</b>	48,6	13,7	37,2	69,2	86,1	П
<b>21</b>	86,2	69,0	85,5	92,6	96,6	Б
<b>22</b>	71,2	41,4	66,9	84,2	95,5	Б
<b>23</b>	35,5	4,6	22,1	53,4	82,9	В
<b>24</b>	33,7	7,2	23,3	47,0	77,1	В
<b>25.1.</b>	27,2	2,7	13,6	40,6	79,2	В
<b>25.2.</b>	24,7	0,7	9,0	38,5	83,6	В
<b>26</b>	42,4	10,0	30,5	60,2	86,9	В
<b>27</b>	38,1	2,8	22,2	60,3	89,5	В
<b>28.1.</b>	19,5	0,9	7,6	28,3	70,1	В
<b>28.2.</b>	19,5	0,7	6,3	29,0	73,9	В
<b>29.1.</b>	76,9	42,0	73,5	92,0	99,5	В
<b>29.2.</b>	31,7	2,6	17,0	48,4	85,1	В
<b>29.3.</b>	29,3	1,1	12,2	46,8	88,5	В
<b>29.4.</b>	39,0	12,0	29,8	51,8	79,2	В

Приведенные в таблице данные для удобства анализа структурировать по уровню сложности заданий, представленных в КИМах в соответствии со Спецификацией. В этом случае мы получим сгруппированные данные (см. Рис. 4.22):



**Рис. 4.22. Средний процент от МВБ по заданиям разного уровня сложности в зависимости от групп участников**

3. Следующий аспект, который является значимым для анализа результатов экзамена в зависимости от групп более или менее успешных участников, состоит в рассмотрении итогов с точки зрения выполнения заданий из разных модулей (при этом мы вынуждены опираться только на 4-19 вопросы 1 части КИМов).



**Рис. 4.23. Средний процент от МВБ по заданиям разных модулей обществоведческого образования в зависимости от групп участников**

Если учесть, что пороговый «уровень освоения» предмета определяется как 50% от МВБ<sup>3</sup>, то из представленных на рис.4.20-23 данных можно сделать несколько выводов по выделенным группам.

<sup>3</sup> См.: Лискова Т.Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года по обществознанию. М. 2018. С.7.

### 1 группа (0-41 т.б.)

1. Выпускники, не получившие минимального балла, в целом не освоили обществоведческий курс: средний процент от МВБ даже по задания базового уровня сложности ниже «уровня освоения» и составляет 42%. Это означает, что они не владеют содержанием ключевых понятий, не обладают ключевыми предметными умениями, не владеют основными способами познавательной деятельности.
2. В то же время, данная группа участников показала относительную сформированность некоторых знаний и умений:
  - выделять из списка обобщающее понятие (задание 2) – средний процент выполнения задания – 71,3% (в 2018 г. – 64,1%);
  - характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты) в рамках социологического (задание 11) и политологического (задание 13) знания: 58,6% и 50,5% соответственно;
  - осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица/диаграмма) – средний процент выполнения задания 12 составил – 84,9% (в 2018 г. – 68,8%);
  - характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ (задание 16) – 55,5% (в 2018 – 37,1%);
  - применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач в области правоведения (задание 19) – 63,3% (в 2018 г. – 38,9%);
  - извлекать из неадаптированных оригинальных текстов информацию, представленную в явном виде (задание 21) – 69,0%, (в 2018 г. – 67,3%).
- В отдельных случаях выпускники, не получившие минимального балла, распознают некоторые определения, единичные признаки социальных объектов и проявления определенных социальных явлений, процессов: выполняя соответствующие задания с кратким ответом по любому из разделов обществоведческого курса, эта группа выпускников, как правило, получает один балл из двух, то есть допускает одну ошибку (называет не все признаки/черты/характеристики и т.п. либо называет один лишний). Кроме того, экзаменуемые имеют общее представление о правах и свободах гражданина РФ, распознают отдельные обязанности гражданина РФ. Отметим, что некоторые выпускники с результатом ниже минимального балла продемонстрировали знание признаков и видов отклоняющегося поведения, получив максимальный балл за выполнение задания 11.
3. С точки зрения освоения различных модулей обществоведческого образования эта группа продемонстрировала освоение только одного блока – «Социальные отношения» - 71% (в 2018 г. – 51%)
4. Самые большие отклонения от показателей региона в целом эта группа продемонстрировала по заданиям 5 (установления соответствия по блоку «Человек и общество») – разница составила 39%; задние 9 (применение социально-экономических знаний в процессе решения познавательных задач в

области экономики) – 38%; задание 8 (установление соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений в области экономики) – 35%; задание 20 (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту) – 35%; задание 3 (соотнесение видовых понятий с родовыми) – 32%.

5. По заданиям второй части средний показатель отклонения от аналогичного показателя по региону в целом составляет 27%. При этом серьезные трудности участники группы испытывают даже при выполнении задания базового уровня сложности. Так, отличие в показателях первой группы и в среднем по массиву по заданию 22 составляет 29%, между тем – задание предполагает извлечение информации из текста и привлечение базовых обществоведческих знаний для уточнения смысла некоего понятия. Кроме того, участники этой группы испытывают существенные сложности (в сравнении с выполнением других видов заданий этой части) в приведении примеров, конкретных фактов – задания 23 и 26; больше половины (53%) либо не берутся писать мини-сочинение (задание 29) либо не в состоянии адекватно сформулировать основную идею высказывания.

Резюмируя, можно сказать, что 1 группа – это учащиеся, которые обладают минимальными компетенциями, общеучебными навыками: они умеют выделять обобщающее понятие (задание 2); они более или менее успешно решают задачи-кейсы по разделу «Человек и общество» (задание 4); за годы обучения в школе они научились осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (задание 12); и извлекать информацию из текста, представленную в явном виде (задание 21).

Чтобы минимизировать долю учащихся, не преодолевающих минимальный балл ЕГЭ по обществознанию, в 2019-2020 учебном году в каждом образовательном учреждении (в особенности в тех, где стабильно большое количество таких выпускников) следует предпринять несколько шагов:

- во-первых, осуществить в начале учебного года диагностическую процедуру в формате ЕГЭ, чтобы установить наиболее значимые пробелы и с точки зрения отдельных модулей обществоведческого образования, и с точки зрения развития метапредметных умений;
- во-вторых, на основе проведенной диагностики для каждого обучающегося, попадающего в зону риска сформировать индивидуальный план подготовки к экзамену;
- в-третьих, сосредоточить основную работу с этой группой на освоении ими основных обществоведческих понятий и развитии умения работать с текстом.

Как отмечает Т.Е. Лискова<sup>4</sup>, достижимой целью для данной группы выпускников является освоение хотя бы на уровне распознавания ключевых понятий, единичных признаков социальных объектов и конкретных проявлений социальных явлений и процессов по всем разделам обществоведческого курса.

---

<sup>4</sup> Лискова Т.Е. Там же. С.9.

Индикатором может стать успешность выполнения по каждому КЭС заданий, проверяющих умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (задания 4, 7, 13, 17 – на 1 балл, а задание 11 – на 2 балла).

## **2 группа (42-60 т.б.)**

1. Эта группа чрезвычайно неоднородна: с одной стороны, в нее входят выпускники, которых отделяет от провала на экзамене всего 1 первичный балл, с другой стороны – те, кто показал результаты средние и чуть выше, чем по региону в целом. Тем не менее, средний процент от максимально возможного балла в этой группе ниже, чем в Свердловской области в целом – 47,6% (в целом – 55,7%), что свидетельствует о низком уровне освоения этой группой обществоведческих знаний.

2. Кроме тех знаний и умений, которые продемонстрировала 1 группа, участники экзамена, входящие в рассматриваемую категорию, с достаточным уровнем успешности справлялись и со следующими заданиями:

- задание 1 (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц) – 53,4%;
- задание 3 (соотнесение видовых понятий с родовыми) – 67,8%.
- задания 4 и 7 (характеристика с научных позиций основных социальных объектов (фактов, явлений, процессов, институтов) в рамках модулей «человек и общество», «Экономика») – 62,8% и 53,6% соответственно;
- задания 5 и 16 (устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями в области философского и правоведческого знания) – 75,3% и 73,% соответственно;
- задания 6 и 9 (применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач в области философского и экономического знания) – 72,3% и 53,3% соответственно;
- задание 22 (осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию) – 66,9%

3. Выпускники, входящие в эту группу в целом освоили базовые обществоведческие знания, оказались способны решать с достаточной долей успешности (допуская только одну ошибку) задания повышенного уровня сложности (см. Рис.4.22).

4. С точки зрения освоения участниками экзамена этой категории блоков обществоведческого образования, можно отметить, что лучше всего ими освоены разделы «Человек и общество» и «Социальные отношения» (см. Рис.4.23).

5. Наибольшие затруднения (не преодолен порог «уровня освоения») у выпускников этой группы вызывают следующие аспекты:

- установление соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений в области экономики, политологии и

правоведения (задание 8, 14 и 18) – 32,3%, 31,7% и 47,2% от МВБ соответственно;

- анализ графиков спрос/предложения (задание 10) – 44,4% от МВБ;
- определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту (задание 20) – 37,2% от МВБ.

То есть, слабо освоенными или не освоенными совсем для этой группы являются такие блоки обществоведческого образования, как «Экономика» (уровень освоения – 46%), «Политология» (50%), «Правоведение» (52%).

6. Важно отметить, что эта группа в целом не справилась с заданиями повышенного уровня сложности – средний процент от МВБ по заданиям этого типа составил 47,7%. Причем, такой «высокий» показатель образуется за счет того, что три четверти участников, входящих в эту группу, смогли адекватно сформулировать основную мысль выбранного для сочинения высказывания (критерий 29.1 – 73,5%). Показатели же по остальным заданиям высокого уровня сложности колеблются от 6% до 30%.

Резюмируя, можно сказать, что 2 группа – это учащиеся, которые обладают невысокими компетенциями, общеучебными навыками, у них отсутствуют системные знания обществоведческого характера.

Следовательно, проводя диагностическую процедуру и выработав индивидуальный план подготовки к экзамену, необходимо уделить особое внимание систематизации полученных знаний; умению приводить примеры и факты, иллюстрирующие теоретические положения; сосредоточиться на заданиях экономического, политологического и правоведческого блока и решении обществоведческих задач.

### **3 группа (61-80 т.б.)**

1. Эту группу относят к участникам со средним уровнем подготовки. Действительно, средний процент от максимально возможного балла по всем заданиям экзамена составил 69,2%, что свидетельствует о том, что в целом участники этой группы освоили курс обществознания.

2. Важно отметить, что эта группа продемонстрировала знание и понимание большинства основных понятий базовых наук курса: выпускники смогли успешно справиться (то есть, преодолели порог «уровня освоения» в 50%) почти по всем заданиям базового и повышенного уровня сложности. Исключение составило задание 17 (характеристика с научных позиций основных социальных объектов (фактов, явлений, процессов, институтов) в рамках правоведения) – 48,3% от МВБ:

- характеризуют с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; анализируют актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливают соответствие между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями: средний процент от МВБ заданий 4, 7, 11, 13 и 17 находится в диапазоне 48,3–83,4% (в 2018 г. 77,4–86,%);



- анализируют актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливают соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями: средний процент от МВБ заданий 5, 8, 14 и 18 находится в диапазоне 59,9–95,%;
- применяют полученные знания в процессе решения познавательных задач повышенного уровня сложности по актуальным социальным проблемам по всем разделам курса: средний процент от МВБ заданий 6, 9, 15 и 19 находится в диапазоне 77,2–91,0%;
- знают основы конституционного строя РФ, основные права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ – 84% от МВБ.

3. Существенные затруднения участники экзамена из этой группы испытывают при решении задач высокого уровня сложности – средний процент от МВБ по заданиям этого типа составил 49,7%. Наибольшие сложности возникли при решении задач следующего характера:

- задание 24, в котором нужно было продемонстрировать умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов; оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности; формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам было решено участниками экзамена этой категории с уровнем качества – 47% (только треть смогла в полном объеме выполнить предлагаемое задание и получить максимальный балл);
- задание 25, направленное на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте – процент от МВБ составил в среднем по двум критериям 39,5% - в этом случае треть участников либо не приступало к выполнению данного задания, либо решило его неудовлетворительно;
- задание 28 (составление сложного плана по заданной теме) оказалось самым сложным для этой группы из всех заданий высокого уровня сложности – уровень качества ответов – 29,6% от МВБ; лишь 15% этой группы смогли получить максимальный балл за это задания – 4 балла; еще 11% получили три балла; больше трети (37%) – либо не приступали к выполнению задания, либо выполнили его с недопустимым количеством ошибок;
- задание 29, критерий 29.2 – теоретическая аргументация: результаты этого задания в данной группе хорошо коррелируют с итогами выполнения выпускниками задания 25: и в том, и в другом случае показатель не превышает 50%; по критерию 29.2 он несколько выше, чем по заданию 25 (48% против 40%), но это объяснимо – тему мини-сочинения участники экзамена выбирали самостоятельно, ориентируясь, в том числе, и на свои возможности теоретической аргументации.

Следовательно, при работе с этой группой выпускников, необходимо обратить особое внимание именно на работу с понятиями; способностью

структурировать полученные знания (для этого могут быть использованы разные приемы – составление схем, таблиц, иные способы упорядочивания информации)

#### **4 группа (81-100 т.б.)**

Эта группа демонстрирует высокий уровень знания обществоведческого курса.

Именно эта группа успешно выполняет задание 14, проверяющее знание основ организации государственной власти в РФ - 87,8% от МВБ. Только высокобалльники характеризуют (объясняют) отдельные положения неадаптированных оригинальных текстов на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания, используют информацию текста в другой познавательной ситуации, самостоятельно формулируют и аргументируют оценочные, прогностические и иные суждения, связанные с проблематикой текста: так, задание 24 выполняют с показателем уровня качества 77,0%.

Решение задания 25, направленное на раскрытие смысла понятия выполняется этой группой в среднем с показателем 81%. При этом в 2019 г. полный правильный ответ дали более 60% высокобалльников и получили максимальные 4 балла.

Только высокобалльники хорошо справляются с одним из самых сложных заданий второй части – составлением плана ответа по определенной теме. Средний показатель качество ответов на этот вопрос составляет 72%. При этом около половины из них делают это полно, корректно, не допуская ошибок.

Кроме того, именно эта группа выпускников наиболее успешно выполняет мини-сочинение: 96,6% участников этой группы раскрывают тему; около трети получают максимальный балл за теоретическое содержание; примерно столько же – приводят два соответствующих требованию задания факта/примера.

#### **4.2.5. Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию 301 вариант**

Для содержательного анализа используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в Свердловской области – 301 (далее – В-301).

В 1 части экзаменационной работы представлены следующие элементы кодификатора:

#### **Распределение заданий 301 варианта по элементам кодификатора**

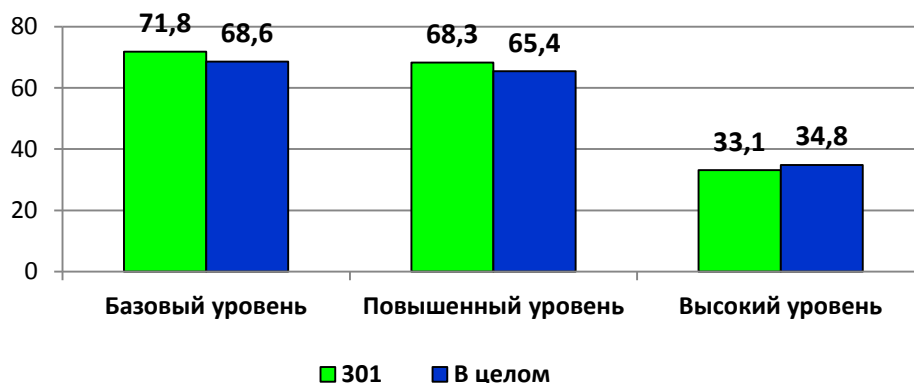
<b>Модуль</b>	<b>Элемент содержания</b>	<b>Номер вопроса</b>
Человек и общество	Мышление и деятельность	4
	Системное строение общества: элементы и подсистемы	3, 27
	Понятие культуры. Формы и разновидности культуры	5
	Наука. Основные особенности научного мышления. Естественные и социально-гуманитарные науки	6
	Образование, его значение для личности и общества	27
	Понятие общественного прогресса	29
Экономика	Факторы производства и факторные доходы	2

	Экономические системы	9
	Рынок и рыночный механизм. Спрос и предложение	10, 28, 29
	Рынок труда. Безработица	8
	Экономический рост и развитие. Понятие ВВП	7
Социальные отношения	Социальная стратификация и мобильность	26
	Социальные группы	12
	Социальный конфликт	11
	Свобода и ответственность	29
	Семья и брак	27
Политика	Понятие власти	29
	Государство, его функции	27
	Политическая система	25
	Гражданское общество и государство	15
	Политическое лидерство	13
	Органы государственной власти РФ	20
	Федеративное устройство России	14
Право	Право в системе социальных норм	21,22,24, 29
	Система российского права. Законотворческий процесс	23
	Понятие и виды юридической ответственности	1
	Конституция Российской Федерации. Основы конституционного строя РФ	16
	Правовое регулирование отношений супругов. Порядок и условия заключения и расторжения брака	18
	Основные правила и принципы гражданского процесса	19
	Правоохранительные органы. Судебная система	17

Проанализируем результаты ЕГЭ по обществознанию по этому варианту.

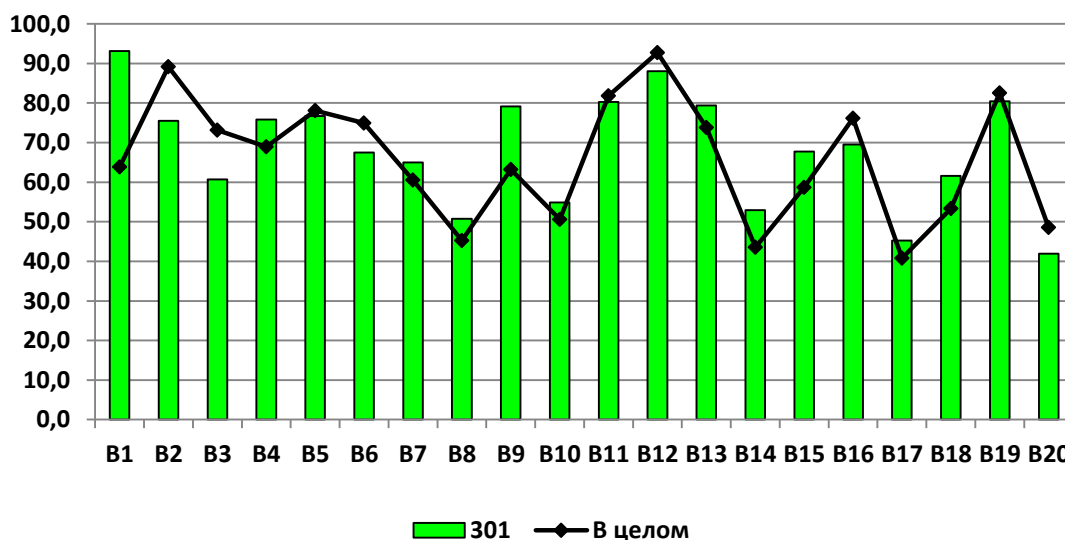
Прежде всего, отметим, что всего этот вариант в Свердловской области выполняло 1064 человека, что составляет 11,4% от всего массива. Такой массив делает возможным корректные статистические и содержательные выводы по результатам экзамена.

В сравнении с общими региональными результатами по В-301 обнаруживается чуть более высокий уровень качества результатов выполнения заданий второй части, но одновременно – более низкий – по первой части. Об этом свидетельствуют общие показатели: средний процент от максимально возможного балла:



**Рис. 4.24. Качество выполнения заданий первой и второй части В-301 и в целом ( % МВБ)**

Рассмотрим качество выполнения заданий первой части по В-310 в сравнении с общими региональными результатами:



**Рис. 4.25. Качество выполнения заданий первой части в целом по Свердловской области и В-301 ( % от МВБ)**

Анализ представленных на рисунке данных свидетельствует, что участники экзамена, выполнявшие этот вариант, несколько **хуже, чем по другим вариантам**, справились со следующими заданиями 1 части:

Задание 2, в котором нужно было найти обобщающее понятие:

*Прибыль, доход, заработная плата, процент, рента*

С этим вопросом 75,5% выпускников (в целом по региону – 89,1%). Наиболее распространенная ошибка, которую допустили участники, выполнявшие этот вариант, состояла в том, что выбирался ответ «прибыль» - 15%.

Задание 3, в котором нужно было исключить все понятия, не относящиеся к характеристикам динамичности общества:

*1) связь с природой; 2) изменение общественных отношений; 3) социальная мобильность; 4) отмена устаревших норм; 5) совершенствование социальной организации; 6) наличие социальных институтов*

С этим вопросом справилось чуть более половины выпускников – 60,7% (в целом по региону – 73,2%). Важно отметить, что в ошибочных вариантах ответов наиболее распространенным является исключение 4 позиции – «отмена устаревших норм» - такой ответ дали 17%.

Задание 6, в котором нужно были применить полученные теоретические знания к решению конкретной задачи:

*Группа академиков, работающих над проблемой создания искусственного интеллекта, получила государственную премию. Найдите в приведенном списке примененные ими методы, соответствующие теоретическому уровню научного познания.*

*1) описание изучаемых явлений  
2) выдвижение и обоснование гипотез*

- 3) проведение контрольных измерений
- 4) формулирование обобщений фактов
- 5) объяснение выявленных между фактами взаимосвязей
- 6) непосредственное наблюдение отдельных фактов

Качество выполнения этого задания составило 67,5% (в целом по региону – 74,9%). Типичная ошибка, которую допускают выпускники, выполнявшие этот вариант, состоит в том, что они полагают «описание изучаемых явлений» теоретическим уровнем научного знания. В разных сочетаниях с другими вариантами ответа эту ошибку допускают 369 человек (34,7%). В результате только половина участников экзамена смогла получить максимальный балл за этот вопрос.

Задание 16, касающееся знаний основ Конституционного строя, прав и обязанностей граждан РФ, в этом варианте оказалось для выпускников более трудным, чем в других. Хотя сам по себе вопрос был не сложным и требует знания базовых положений Конституции РФ:

*Что из перечисленного относится к социально-экономическим правам (свободам) гражданина РФ?*

- 1) трудиться в условиях, отвечающим требованиям безопасности и гигиены
- 2) участвовать в управлении государством
- 3) иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими людьми
- 4) свободно использовать свои способности и имущество для не запрещенной законом экономической деятельности
- 5) соблюдать трудовую дисциплину

Почти 43% выпускников смогли дать полный верный ответ, еще 54% допустили одну ошибку. Примечательно, что почти треть выпускников не понимает, что безопасность условий труда является социально-экономическим правом гражданина РФ.

Задание 20 в выделяемом ряду, стоит несколько особняком – с одной стороны в В-301 он выполнено хуже, чем в других вариантах, с другой – это одной из тех заданий, с которыми свердловчане в целом справляются плохо – средний процент от МВБ по региону по этому заданию составил 48,6%, по варианту 301 – 41%. Трудность выполнения данного задания, на наш взгляд, связана с невысокой читательской культурой в целом – выпускники не владеют навыком «опережающего» чтения. Особенно ярко это проявилось в задании 301 варианта:

*Совокупность государственных органов, выполняющих функции государства, образует \_\_ (А). Это сложный политический механизм, который имеет определенную структуру, \_\_ (Б), задачи и цели. В зависимости от \_\_ (В) выделяются выборные и назначаемые органы (должности). К числу первых относится \_\_ (Г); к числу вторых – Правительство РФ. В зависимости от внутренней организации можно выделить коллегиальные органы (например, Правительство РФ) и единоначальные органы. К ним относится Президент РФ, \_\_ (Д), Уполномоченный по правам человека в РФ. Государственные органы РФ действуют на основе принципа \_\_ (Е).*

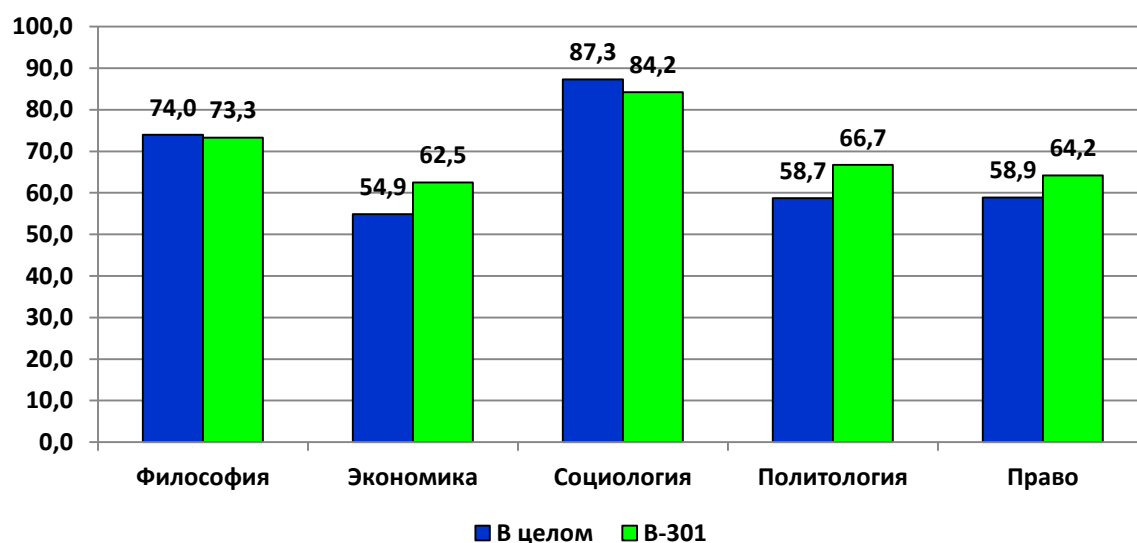
*Список терминов:*

- 1) Генеральный прокурор РФ

- 2) *Государственный аппарат*
- 3) *Права человека*
- 4) *Порядок образования*
- 5) *Полномочия*
- 6) *Разделение властей*
- 7) *Демократия*
- 8) *Общественная палата РФ*
- 9) *Государственная Дума*

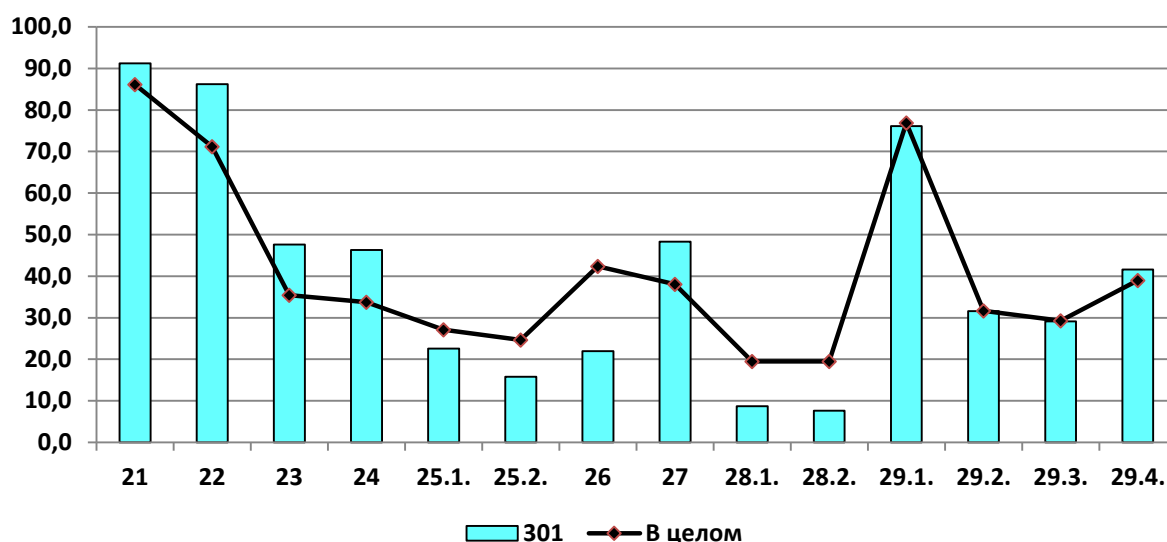
Надо сказать, что 37% выпускников все-таки смогли дать полный правильный ответ, еще 104 (9,7%) человека получили 1 балл, допустив одну ошибку. Однако наиболее распространенной была ошибка, которая приводила участников экзамена к нулевому результату: вместо верного ответа 254916 они указывали 245916, и получали 0 баллов, допуская две ошибки. Действительно, этот текст оказался непростым – школьники не смогли верно сформулировать критерий разделения органов власти на выборные или назначаемые: безусловно дело здесь не в полномочиях (позиция 5), а в способе, порядке образования (позиция 4).

Анализируя задания первой части В-301 с точки зрения успешности ответов выпускников по различным модулям обществоведческого образования, можно сделать вывод, что результаты их работы по данному варианту практически ничем не отличаются от результатов в целом по региону (см.Рис. 4.26)



**Рис. 4.23. Средний процент от МВБ по заданиям разных модулей обществоведческого образования**

Рассмотрим итоги выполнения участниками ЕГЭ второй части экзаменационной работы. На рисунке 4.15. представлено распределение процента от максимального балла по отдельным заданиям второй части в сравнении с общими региональными результатами.



**Рис. 4.27. Качество выполнения заданий второй части в целом по Свердловской области и В-301 ( % от МВБ)**

Как свидетельствуют данные рисунка, итоги по В-301 модельно совпадают с общими результатами. Это означает, что участники ЕГЭ продемонстрировали высокий уровень овладения базовыми умениями: извлекать информацию из текста, представленную в явном виде (задание 21), осуществлять поиск информации, представленной в тексте в неявном виде (задание 22).

Важно отметить, что участники ЕГЭ, работавшие над этим вариантом, лучше, чем в среднем по региону, справились с заданиями по тексту 23 и 24. В 23 задании нужно было проиллюстрировать примерами действия, регулируемые тремя различными отраслями российского права. К сожалению, 43% выпускников не справились с этим заданием и только 36% смогли получить максимальный балл.

Типичная ошибка, которые допускают выпускники – неверное определение отрасли права, регулирующая приведенное в примере действие:

1) ~~Право граждан~~  
 Гражданский, который даное время на территории РФ,  
 осуществляющий гражданство РФ, имеет право избирать и быть избранным  
 на выборах – Гражданское право

Тем не менее, выпускники, которые работали по этому варианту, справились с заданием 23 лучше, чем в целом по региону (47,6% и 35,5% от МВБ соответственно).

Показатели качества ответов на задание 24 тоже двойственны: с одной стороны они не превышают 50%, что свидетельствует о невысоком уровне развития умения формулировать собственную позицию, подбирать аргументы и т.д. (46,3); с другой стороны, именно по этому варианту данный показатель выше, чем по любому другому и в целом по региону (33,7%). От выпускников требовалось сформулировать три суждения о роли права в жизни государства.

Основная ошибка состояла в том, что очень часто, обозначая свои ответы разными цифрами, по сути, дублировали их

24. Три суждения о роли права в жизни государства: 1) Устанавливает нормы в соответствии с законами государства;  
2) Регулирует общественную жизнь в государстве благодаря установленным нормам.

Хуже, чем в целом по региону, участники, выполнявшие В-301, справились с заданием 25. В этом варианте нужно было продемонстрировать понимание термина «политическая система», назвать три политические подсистемы и раскрыть интегративную функцию политической системы. Качество выполнения этого задания составило суммарно по двум критериям 19% от максимально возможного балла (в целом по региону 25,9%). Выпускники допускали две основные ошибки:

1) не корректно или неверно раскрывали смысл понятия «политическая система», приводили тавтологические высказывания:

25. 1) Политическая система общества – это система политической жизни общества, её деятельности и выражений во всех её проявлениях.

2) Неверно или некорректно раскрывали сущность интегративной функции политической системы

3) Интегративная функция политической системы общества заключается в введении в политику новых изменений.

Хуже, чем в целом по региону, участники, выполнявшие В-301, справились с заданием 26. Выпускники должны были назвать три критерия, определяющие принадлежность человека к социальной страте и проиллюстрировать каждый из них примером. Задание относится к модулю «Социальные отношения», который выполняется, как правило, на достаточно высоком уровне. Однако в данном случае показатель качества составил всего 21,9% (в целом по региону – 42,4%). При этом важно отметить, что доля тех, кто либо вообще не приступил к выполнению данного задания, либо не смог с ним справиться совсем, очень велика – 62%. Однако только 9,6% смогли получить максимальный балл; еще 8% - 2 балла; пятая часть выполнила задание только на 1 балл.

Попытаемся понять, с чем был связан такой низкий уровень успешности при выполнении данного задания. Представляется, что в данном случае можно выделить три обстоятельства:

1) выпускники невнимательно читают задание, в особенности инструкцию, которая написана в скобках. В данном случае эта типичная ошибка вообще для



выпускников в целом оказалась фатальной. Дело в том, что само задание составлено следующим образом:

Назовите любые три критерия, определяющие принадлежность человека к социальной страте и проиллюстрируйте каждый из них примером. (В каждом случае сначала назовите критерий, а затем приведите соответствующий пример и укажите страту, принадлежности к которой иллюстрирует данный пример)

Приведем типичный ответ:

+3) ~~Объем~~

Гражданин Р был в компании Z с гражданином К открыли совместное производство валенок, но когда гражданин Р решил, что может получать гораздо больше самостоятельно решил прекратить сотрудничество с гражданином К и открыть собственное производство, то стал получать в 3 раза больше.

Как видим, в данном случае, корректно приведен критерий социальной стратификации, приведен пример (пусть и не вполне удачный), но не выполнено условие, прописанное в скобках «укажите страту». Поэтому согласно критериям оценивания, в случае если таких позиций в ответе было две или три, общая оценка составляла 1 балл.

2) выпускникам не всегда удается корректно назвать страту, при условии, что и критерий назван верно, и пример, в целом адекватный:

2. Объем власти (президента страны X можно отнести к политической страте)

3) участники экзамена не всегда различают критерии выделения социальных страт и других групп, например правовых:

3) По возрасту; например, гр-ка Бессонова стала совершеннолетней, т.е. достигла возраста 18-ти лет, поэтому теперь она принадлежит к <sup>страте</sup> ~~статусу~~ "взрослый" человек официально и является полностью дееспособной

Такой ответ экспертами не засчитывался.

С заданием 27 В-301 справились лучше, в других вариантах – показатель качества составил 48,3% (в целом по региону – 38,1%). Особенность задания в этом варианте состояла в том, что, во-первых, оно было достаточно большим по объему, во-вторых, включало в себя 4 вопроса из различных модулей обществоведческого образования:

1) К какому типу относится общество Z? (Человек и общество)

2) Какую тенденцию развития образования иллюстрируют приведенные данные? (Человек и общество)

3) Что характеризует семью демократического типа (приведите любые две характеристики) (Социальные отношения)

4) Какой факт из условия задачи позволяет сделать вывод, что Z - унитарное государство? (Политология)

Типичные ошибки представлены в следующем ответе:

- 27) 1) постиндустриальное  
2) тенденция улучшения качества образования  
3) равенство ролей, обязанностей, мнений  
4) отсутствие политической самостоятельности, законодательную власть осуществляет парламент

Неверно названа тенденция образования, некорректно сформулированы характеристики семьи демократического типа, некорректный ответ на 4 вопрос: неясно о чьей политической самостоятельности идет речь (всего государства или отдельных территорий) и включение в ответ описание законодательного органа власти (что характеризует форму правления, а не территориального устройства).

Между тем, именно в этом варианте камнем преткновения для выпускников стало задание 28, в котором нужно было составить план по теме «Общественные блага в рыночной экономике». Качество ответов на это задание самое низкое – 8,1% от МВБ (в среднем по региону – 19,5). При этом среди тех, кто выполнял этот вариант 80,7% либо не приступали к написанию плана, либо сделали это с недопустимым количеством ошибок. Например,

- 1) <sup>понятие</sup> ✓ Общественные блага в рыночной экономике  
2) Виды общественных благ  
а) Земля  
б) Труд  
в) капитал  
г) Предпринимательские способности  
3) Понятие рыночная экономика  
4) Структура рыночной экономики  
а) имеет свободное ценообразование  
б) не зависит от государства  
в) может содержать в себе более 3-х человек  
5) Понятие экономика  
6) Структура экономики  
а) экономический рост  
1) интенсивный  
2) экстенсивный  
3) спрос  
4) предложение

Приведенный план свидетельствует о том, что выпускники не понимают сути понятия «блага», не отличает блага от факторов производства и в целом

не понимает сути рыночной экономики, исходя из признаков, которые он называет.

Максимальный балл (4 балла) за это задание в В-301 получили 17 человек (1,6%). То есть можно сказать, что эта проблематика в разделе «Экономика» выпускниками не освоена.

#### **4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий**

Подведем итоги анализа результатов ЕГЭ по обществознанию в Свердловской области в 2019 г.

1. В Свердловской области используются самые разнообразные учебники по обществознанию. В таблице представлены те из них, которые чаще всего представлены в образовательных организациях:

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК	Примерный процент обучающихся по данному УМК	Доля неудовлетворительных результатов от общего количества неудов	Доля высокобалльников от общего количества высокобалльников	Средний балл учащихся, обучавшихся по данному УМК
1	Обществознание	Обществознание. 10-11 кл. (базовый уровень). Под ред. Кравченко А.И. Русское слово.	21,7	8,4	18,01	12,84	54,62
2	Обществознание	Обществознание. 10-11 класс (базовый уровень). Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. Просвещение.	26,5	11,6	13,59	18,34	58,42

Из представленных данных следует, что результаты ЕГЭ по обществознанию (в том числе – средний балл, доля высокобалльников и т.д.) индифферентны по отношению к такому признаку как используемое в образовательной организации УМК. Правда, необходимо отметить, что собранная информация по конкретным УМК в школах неточна и нуждается в дополнении.

2. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий приводятся в пунктах 4.2.1-4.2.5 Раздела 4. Кроме того, в пункте 4.2.4. приводится подробный анализ и рекомендации по работе с разными (с точки зрения потенциальной успешности) группами выпускников.

3. В целом, результаты экзамена на протяжении последних трех лет стабильны, а изменения не являются существенными.

4. Элементы содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным определяются показателем «уровень освоения», который составляет 50% от максимально возможного балла (МВБ). К таким элементам можно отнести следующие (представлены усредненные результаты в соответствии с перечнем проверяемых умений):

- выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне (вопрос 2) – 89,1%;
- характеристика с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ (вопрос 16) – 76,2%;
- соотнесение видовых понятий с родовыми (вопрос 3) – 73,2%;
- применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (вопросы 6, 9, 15, 18) – 69,8%;
- характеристика с научных позиций основных социальных объектов (вопросы 4, 7, 11, 13, 17) – 65,2%;
- осуществление поиска социальной информации, представленной в различных знаковых системах (вопросы 10, 12, 20) – 64%;
- выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц (вопрос 1) – 63,9%;
- анализ актуальной информации о социальных объектах, выявление их общих черт и различий; установление соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (вопросы 5, 8, 14, 18) – 55,1%;
- осуществление поиска социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (вопросы 21, 22) – 78,7%;
- раскрытие смысла высказывания (мини-сочинение, критерий 29.1) – 76,9%.

5. Отметим, конкретные задания, по которым участники экзамена демонстрируют высокий уровень знаний и умений:

- задание 12 («чтение» таблиц, диаграмм, содержащих статистическую информацию) – 92,7% от МВБ;
- задание 2 (выбор обобщающего понятия) – 89,1%;
- задание 19 (применение знаний при решении правовых задач) – 82,6%;
- задание 11 (характеристика с научных позиций социальных объектов) – 81,8%.

6. Таким образом, участники экзамена в Свердловской области продемонстрировали достаточный уровень знаний и умений по вопросам базового и повышенного уровня сложности.

7. С точки зрения отдельных модулей обществоведческого образования, можно сделать вывод, что с разной степенью успешности освоены все области

учебного предмета «Обществознание» – усредненный показатель % от МВБ по ним составил:

- Социальные отношения – 87%;
- Человек и общество – 74%;
- Политические отношения – 59%;
- Правоведение – 59%;
- Экономика – 55%.

8. В то же время можно выделить ряд элементов обществоведческого образования, усвоение которых всеми школьниками Свердловской области в целом, нельзя считать достаточным. Прежде всего, в этот перечень необходимо включить задания высокого уровня сложности, средний показатель качества ответов по которым составил 34,8% (в 2018 г – 31,8%). В частности, речь идет о следующих проверяемых умениях (представлены усредненные результаты в соответствии с перечнем проверяемых умений):

- раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задания 23, 26, критерий 29.4. мини-сочинения) – 39,0% (в 2018 г. – 35,2%)
- объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов, формулировать собственные суждения и аргументы по определенным проблемам (задание 24, критерий 29.2 мини-сочинения) – 32,7%;
- раскрывать смысл понятия, использовать понятия в заданном контексте (задание 25) – 25,9%;
- применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача 27) – 38,1%;
- составлять плана доклада по определенной теме (задание 28) – 19,5%.

9. Кроме того, нельзя считать достаточным и уровень освоения знаний и умений по отдельным заданиям:

- определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту (задание 20) – 48,6% от МВБ;
- установление соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями в области экономики (задание 8) – 45,2%;
- установление соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями в области политических отношений, знание органов государственной власти РФ и их полномочий (задание 14) – 43,6%;
- характеристика с научных позиций основных социальных объектов в области правоведения (задание 17) – 40,8%.

## РАЗДЕЛ 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

Изучение предметной области "Общественные науки" должно обеспечить: сформированность мировоззренческой, ценностно-смысловой сферы обучающихся, российской гражданской идентичности, поликультурности, толерантности, приверженности ценностям, закреплённым Конституцией Российской Федерации; осознание своей роли в развитии России; понимание роли России в многообразном, быстро меняющемся глобальном мире; сформированность навыков критического мышления, анализа и синтеза, умения оценивать и сопоставлять методы исследования, характерные для общественных наук; формирование и развитие целостного восприятия всего спектра природных, экономических, социальных реалий, окружающей действительности, человеческого фактора; сформированность умений обобщать, анализировать и оценивать информацию: теории, концепции, факты, имеющие отношение к общественному развитию и роли личности в нем, с целью проверки гипотез и интерпретации данных различных источников; владение знаниями о многообразии взглядов и теорий по тематике общественных наук.

Итоговая аттестация выпускников способствует выявлению уровня развития этих жизненно важных компетенций.

К сожалению, анализ выполнения заданий ЕГЭ по обществознанию свидетельствует о среднем уровне подготовки учащихся.

Для улучшения результатов подготовки выпускников к ЕГЭ по обществознанию необходимо предпринять следующие меры:

- работу по подготовке к единому государственному экзамену по обществознанию целесообразно начинать с детального рассмотрения спецификации, кодификатора экзаменационной работы текущего года, которые становятся доступными с начала учебного года, что обеспечит понимание обучающимися целей и аспектов проверки, позицию каждого задания в работе;
- учителям использовать в работе методические материалы, размещённые на сайте ФИПИ: открытый банк заданий ЕГЭ; учебно-методические материалы для председателей и членов региональных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; аналитические отчёты о результатах экзамена, методические рекомендации и методические письма прошлых лет;
- при разработке уроков необходимо планировать выполнение учащимися различных типов заданий, которые включены в экзаменационную работу.
- более успешному выполнению заданий первого блока будет способствовать организованная в системе работа: разработка закрытых тестовых заданий по различным тематическим блокам; подбор статистических данных по конкретной теме с последующим анализом; подготовка словарей для одноклассников и младших школьников; подбор синонимов к понятию; подготовка текущей информации (реальные события) с комментарием, анализом и презентацией;

- задействовать в подготовке обучающихся, помимо рекомендованных учебников и учебных пособий, тексты нормативно-правовых документов (Конституция РФ, выдержки из Трудового, Семейного и др. кодексов), данных в спецификации;
- для развития умения работы с информацией, формирования собственной позиции важно подобрать учебные, научные, статистические, документы и др. ко всем тематическим блокам: такая «хрестоматия» стала бы хорошим помощником для развития умения работать с текстом, составлять планы; различные периодические издания имеют собственные сайты, где аккумулируется вся необходимая информация, что позволяет учителю разработать к текстам собственные вопросы; эту работу могут выполнять и учащиеся;
- приемы работы по разработке плана знакомы учащимся с начальной школы, тем не менее, выполнение данного задания весьма на скромном уровне; составление плана на уроках физики, химии (ход лабораторной работы), географии, ОБЖ (план моих действий), технологии (план подготовки праздника) и т.д. только поможет ученикам в решении данной проблемы;
- важным этапом подготовки к ЕГЭ по обществознанию может стать проведение регионального пробного экзамена в феврале-марте 2019 года;
- вместе с тем, помимо работы с учащимися рекомендуется проводить модульные программы дополнительного профессионального образования с учительским корпусом; важнейшие содержательные направления: гносеология, экономика и политология.

## Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

### 6.1 Количество участников ГВЭ-11

Таблица 13

	Количество
<b>Всего участников ГВЭ-11 по предмету</b>	<b>1</b>
Из них:	
Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	1
– с нарушениями опорно-двигательного аппарата	
– глухие, слабослышащие, позднооглохшие	
– слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	
– участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	
– участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	
– участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	
– Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	1

### 6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

Таблица 14

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
г. Екатеринбург Железнодорожный район	1	1	0	100	100	0

### 6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

Таблица 15

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету			1	



## **Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по обществознанию)**

Поскольку конкретные планы мероприятий должны быть составлены с учетом общего плана образовательной деятельности ИРО, постольку выделим лишь основные направления деятельности по развитию региональной системы образования:

1) работа с школьниками (выездные семинары, консультации и др.) для школьников, обучающихся в АТЕ, которые стабильно демонстрируют низкие результаты по обществознанию (Сосьвинский ГО; Ивдельский ГО; Тугулымский ГО; Гаринский ГО; Кировградский ГО и др.);

2) повышение квалификации учителей работающих в вышеперечисленных АТЕ;

3) проведение мастер-классов, публикация материалов, распространения опыта обществоведческого корпуса педагогов тех образовательных учреждений, которые показывают высокие результаты по обществознанию: Камышловский ГО, МАОУ «Школа № 3»; г. Екатеринбург Кировский район, СУНЦ УрФУ; г. Екатеринбург Верх-Исетский район, МАОУ гимназия № 9; г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУК «Гимназия «Арт-Этюд»; Новоуральский ГО, МАОУ «Гимназия № 41»; г. Екатеринбург Орджоникидзевский район, МАОУ гимназия № 144; г. Екатеринбург Верх-Исетский район, МАОУ гимназия №2; г. Екатеринбург Октябрьский район, МАОУ Гимназия № 210 Корифей»; Новоуральский ГО, МАОУ «Гимназия»; Камышловский ГО, МАОУ «Лицей № 5»; Город Нижний Тагил, МАОУ Политехническая гимназия; г. Екатеринбург Железнодорожный район, МАОУ Гимназия № 104; г. Екатеринбург Кировский район, МАОУ - Гимназия №47 и др.

4) проведение диагностической работы по обществознанию в феврале 2020 г. с обязательной передачей ее результатов в кратчайшие сроки в образовательные организации для возможной коррекции процесса подготовки к ЕГЭ по обществознанию

### **СОСТАВИТЕЛЬ ОТЧЕТА:**

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по предмету	Шапко Ирина Валерьевна, кандидат философских наук, доцент кафедры философии, социологии и культурологии УрГПУ	председатель предметной подкомиссии ЕГЭ по обществознанию
--	---	---