

**Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой
аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2019
году
в Свердловской области
(наименование субъекта Российской Федерации)**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Часть 1 включает в себя общую информацию о подготовке и основных результатах ГИА-9 в субъекте Российской Федерации в 2019 году.

Часть 2 включает в себя Методический анализ результатов ГИА-9 по учебным предметам и Предложения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по следующим учебным предметам русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика и ИКТ, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык, французский язык, испанский язык.

Отчет может быть использован:

- работниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- сотрудниками региональных методических объединений учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

Часть 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе

1.1. Соответствие шкалы пересчета первичного балла в отметку по пятибалльной шкале, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2019 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1

Предмет	Суммарные первичные баллы			
	«2»	«3»	«4»	«5»

№ п/ п		Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
•	Русский язык	0-14		15-24		25-33, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)		34-39, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	
•	Математика	0-7		8-14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия"		15-21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия"		22-32, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий модуля "Геометрия"	
•	Физика	0-9		10-19		20-30		31-40	
•	Химия (без реального эксперимента)	0-8		9-17		18-26		27-34	
•	Химия (с реальным экспериментом)	0-8		9-18		19-28		29-38	
•	Информатика	0-4		5-11		12-17		18-22	
•	Биология	0-12		13-25		26-36		37-46	
•	История	0-12		13-23		24-34		35-44	
•	География	0-11		12-19		20-26		27-32	
•	Обществознание	0-14		15-24		25-33		34-39	
•	Литература	0-11		12-19		20-26		27-33	

1.3. Результаты ГВЭ-9 в 2019 году в субъекте Российской Федерации

Результаты ГВЭ-9 в 2019 году

Таблица 3

№ п/ п	Предмет	Всего участнико в	Участнико в с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел .	%	чел .	%	чел .	%	чел .	%
•	Русский язык										
•	Математика										
•	Физика										
•	Химия										
•	Информатика										
•	Биология										
•	История										
•	География										
•	Обществознани е										
•	Литература	3	0	0	0	2		1		0	0
•	Английский язык										
•	Французский язык										
•	Немецкий язык										
•	Испанский язык										

1.4. Категории участников ГВЭ-9 с ОВЗ, принявшие участие в экзамене

Таблица 4

Категории участнико в	участни ки с нару ше- ниями опорн о- двигат ель- ного аппар ата	глухие, слабослы шащие, поздноогл ухившие участники	слепые, слабовид ящие, поздно- ослепши е, владеющ ие шрифтом Брайля, участник и	участники с задержкой психическ ого развития, обучающи еся по адаптиров анным основным образовате льным программа м	участни ки с тяжёлы ми нарушен иями речи	участник и с расстройс твами аутистиче ского спектра	иные катего рии лиц с ОВЗ (диабе т, онкол огия, астма, порок сердца , энурез , язва и др.)
Учебный предмет							

Русский язык							
Математика							
Физика							
Химия							
Информатика							
Биология							
История							
География							
Английский язык							
Немецкий язык							
Французский язык							
Обществознание							
Испанский язык							
Литература	0	0	0	0	0	0	0

1.5. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования по каждому учебному предмету

Таблица 5

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	литература	Зинин С.А., Сахаров В.И., Чалмаев В.А. Литература 9 класс - Русское слово, 2018	12, 41
2	литература	Курдюмова Т.Ф. и др. Литература 9 класс - Дрофа, 2018	10, 64

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

Для освоения ООП ООО по литературе ОО Свердловской области используют 10 традиционных линеек УМК по литературе. УМК построены по разному принципу: в одних (Зинина С. А., Сахарова В.И., Чалмаева В.А.) основное внимание уделяется русской

литературе первой трети 19 века, а литература второй половины 19 и 20 веков изучаются обзорно, в других (Курдюмовой Т.Ф.) - значительный объем пособия посвящен литературе 20 века. Использование основных УМК, указанных в таблице, обеспечивают достаточно высокий уровень подготовки к ОГЭ по литературе - 24, 98 и 24, 4 средний балл. Вне зависимости от использованных УМК достаточно высок процент обучающихся, получивших неудовлетворительные баллы - 27, 27 и 36, 36 соответственно. С данными результатами сопоставимы результаты обучающихся, работавших по УМК Коровиной В.Я., Коровина В.И., Збарского И.С. «Литература 9 класс» - Просвещение, 2019. Учебник переработан в соответствии с ФГОС, поэтому процент неудовлетворительных результатов значительно меньше (10, 5% ОО, средний балл 24, 22, процент отличных результатов - 20, 94, процент неудовлетворительных результатов - 9, 09.). Это позволяет сделать вывод о том, что выбор УМК непосредственно не влияет на результаты ОГЭ по литературе, но лучшие результаты дает УМК, переработанный по требованиям ФГОС. Можно рекомендовать ОО Свердловской области более активно работать с УМК издательства "Просвещение".

Часть 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «литература»

Количество участников ОГЭ по типам образовательных организаций

Выпускники текущего года, участники ОГЭ по предмету в Свердловской области по типам образовательных организаций



Учебный предмет	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Средняя общеобразовательная школа	879	56,67	831	54,74	654	49,81

Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	311	20,05	323	21,28	302	23,00
Гимназия	243	15,67	232	15,28	250	19,04
Лицей	67	4,32	85	5,60	72	5,48
Основная общеобразовательная школа	11	0,71	12	0,79	4	0,30
Основная общеобразовательная школа-интернат			1	0,07	1	0,08
Средняя общеобразовательная школа-интернат					1	0,08
Центр образования	1	0,06			2	0,15
Колледж	16	1,03	13	0,86	17	1,29
Университет	17	1,10	15	0,99	10	0,76

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 6

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	1551	3,98	1568	3,58	1313	2,94
Выпускники лицеев и гимназий	410	19,99	317	20,88	322	24,52
Выпускники СОШ	1190	76,72	1154	76,02	957	72,808
Обучающиеся на дому						
Участники с ограниченными возможностями здоровья					2	0,15

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В целом количество участников ОГЭ по предмету имеет тенденцию к снижению. Это можно объяснить более осознанным подходом обучающихся к выбору экзамена,

уровнем сложности экзамена по литературе и небольшим количеством классов профильного обучения СОО, реализующих филологический профиль.

Доля участников ОГЭ по литературе, обучавшихся в СОШ, снижается, что может быть обусловлено выбором экзаменов другой профильной направленности (технической или естественнонаучной) и достаточно высоким уровнем сложности экзамена по литературе.

Доля участников ОГЭ по литературе, обучающихся в лицеях и гимназиях, напротив, имеет тенденцию к увеличению. Это можно объяснить тем, что в лицеях и гимназиях реализуются программы с углубленным изучением ряда предметов (в том числе литературы), что увеличивает долю мотивированных обучающихся, выбирающих этот предмет в качестве экзамена итоговой аттестации в 9 классе.

2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

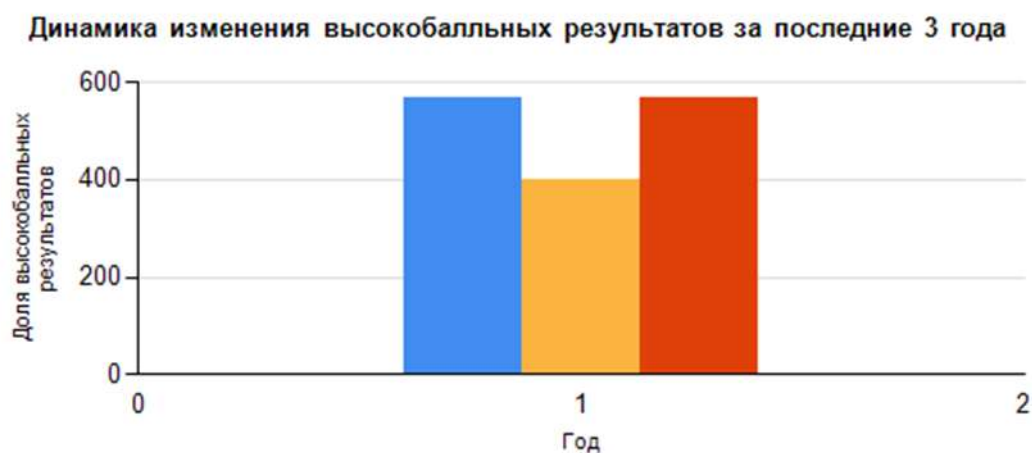
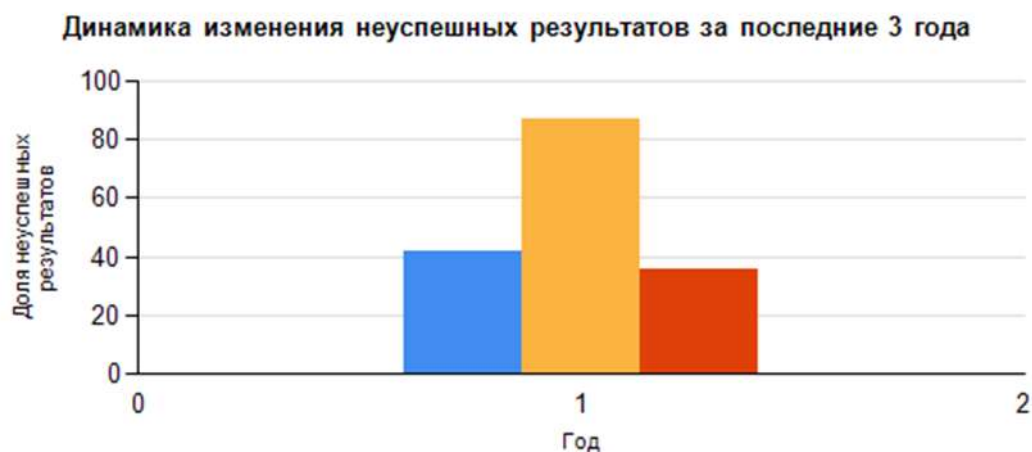


Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	42	2,71	87	5,73	36	2,74
Получили «3»	430	27,72	471	31,03	238	18,13

Получили «4»	502	44,17	646	42,56	502	38,23
Получили «5»	565	27,92	397	26,15	565	43,03

2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

Наименование АТЕ	Участ- ников	Участ- ников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
МО Алапаевское	5	0		0		0	3	60	2	40
Артемовский ГО	11	0	2	18,18	2	18,18	2	18,18	6	54,55
Артинский ГО	1	0		0		0	1	100		0
Ачитский ГО	2	0		0		0	1	50	1	50
МО Байкаловский МР	2	0		0		0		0	2	100
Белоярский ГО	6	0		0		0	4	66,67	2	33,33
ГО Богданович	10	0	1	10	1	10	3	30	6	60
Верхнесалдинский ГО	38	0		0	6	15,79	20	52,63	12	31,58
Верхотурский ГО	12	0		0	3	25	3	25	6	50
Ирбитское МО	6	0	1	16,67	1	16,67	2	33,33	3	50

МО «Камышловский МР»	5	0		0	2	40	1	20	2	40
МО Красноуфимский округ	5	0		0		0		0	5	100
Невьянский ГО	1	0		0		0		0	1	100
Нижнесергинский МР	7	0	1	14,29	2	28,57	3	42,86	2	28,57
Нижнетуринский ГО	3	0		0		0	1	33,33	2	66,67
Новолялинский ГО	3	0		0		0	1	33,33	2	66,67
Горноуральский ГО	6	0		0	2	33,33	1	16,67	3	50
Пышминский ГО	5	0		0	1	20	3	60	1	20
ГО Ревда	13	0		0	3	23,08	4	30,77	6	46,15
Режевской ГО	8	0		0	3	37,5	2	25	3	37,5
Сосьвинский ГО	1	0		0		0	1	100		0
Сысертский ГО	13	0		0	6	46,15	3	23,08	4	30,77
Таборинский МР	1	0		0		0		0	1	100
Тавдинский ГО	9	0		0	1	11,11	2	22,22	6	66,67
Талицкий ГО	10	0		0	1	10	5	50	4	40

Тугулымский ГО	3	0		0	1	33,33	2	66,67		0
Туринский ГО	1	0		0		0	1	100		0
Шалинский ГО	7	0		0		0	4	57,14	3	42,86
МО город Алапаевск	4	0		0	1	25	1	25	2	50
Арамилский ГО	1	0		0		0	1	100		0
Асбестовский ГО	16	0		0	3	18,75	6	37,5	7	43,75
Березовский ГО	41	0	3	7,32	7	17,07	18	43,9	14	34,15
ГО Верхняя Пышма	24	1		0	5	20,83	9	37,5	10	41,67
ГО Верхний Тагил	5	0		0		0	2	40	3	60
ГО Верхняя Тура	3	0		0	1	33,33	1	33,33	1	33,33
Волчанский ГО	1	0	1	100	1	100		0		0
ГО Дегтярск	12	0	1	8,33	3	25	6	50	3	25
ГО Заречный	6	0	1	16,67	1	16,67	2	33,33	3	50
Ивдельский ГО	4	0		0	1	25		0	3	75
МО город Ирбит	17	0		0	4	23,53	8	47,06	5	29,41

МО город Каменск-Уральский	28	0		0	4	14,29	10	35,71	14	50
Камышловский ГО	11	0		0		0	6	54,55	5	45,45
ГО Карпинск	3	0		0	1	33,33	1	33,33	1	33,33
Качканарский ГО	17	0		0	2	11,76	3	17,65	12	70,59
Кировградский ГО	8	0		0	1	12,5	4	50	3	37,5
ГО Краснотурьинск	18	0		0	1	5,56	4	22,22	13	72,22
ГО Красноуральск	6	0		0		0	2	33,33	4	66,67
ГО Красноуфимск	3	0		0		0	1	33,33	2	66,67
Кушвинский ГО	18	0	1	5,56		0	9	50	9	50
ГО «город Лесной»	23	0		0	7	30,43	5	21,74	11	47,83
ГО Нижняя Салда	2	0	1	50	1	50		0		0
Город Нижний Тагил	61	0	2	3,28	12	19,67	21	34,43	27	44,26
Новоуральский ГО	37	1		0	4	10,81	14	37,84	19	51,35
ГО Первоуральск	25	0	4	16	7	28	8	32	7	28
Полевской ГО	18	0	2	11,11	6	33,33	4	22,22	8	44,44

Североуральский ГО	10	0	1	10	3	30	5	50	2	20
Серовский ГО	28	0	1	3,57	8	28,57	13	46,43	7	25
ГО Среднеуральск	15	0		0	5	33,33	6	40	4	26,67
ГО Сухой Лог	6	0		0		0	1	16,67	5	83,33
Бисертский ГО	2	0		0		0	1	50	1	50
ГО Верхнее Дуброво	1	0		0	1	100		0		0
Малышевский ГО	2	0		0	1	50	1	50		0
ГО Рефтинский	1	0		0		0		0	1	100
ГО ЗАТО Свободный	1	0		0		0	1	100		0
МО поселок Уральский	1	0		0		0		0	1	100
г. Екатеринбург Верх- Исетский район	124	0	1	0,81	18	14,52	42	33,87	64	51,61
г. Екатеринбург Ленинский район	110	1	3	2,73	18	16,36	52	47,27	40	36,36
г. Екатеринбург Железнодорожный район	77	0		0	22	28,57	29	37,66	26	33,77
г. Екатеринбург Октябрьский район	64	0	1	1,56	7	10,94	32	50	25	39,06

г. Екатеринбург Орджоникидзевский район	76	0	2	2,63	18	23,68	26	34,21	32	42,11
г. Екатеринбург Кировский район	64	0	3	4,69	5	7,81	21	32,81	38	59,38
г. Екатеринбург Чкаловский район	125	0	3	2,4	24	19,2	53	42,4	48	38,4

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО, достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 9

Тип образовательной организации	Количество участников	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
Средняя общеобразовательная школа	654	3,52	20,34	38,99	39,76	78,75	99,08
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	302	2,65	19,54	42,05	38,41	80,46	99,34
Гимназия	250	1,6	9,6	36,4	53,2	89,6	99,2
Лицей	72	1,39	18,06	31,94	50	81,94	100
Основная общеобразовательная школа	4	0	50	25	25	50	100
Основная общеобразовательная школа-интернат	1	0	0	0	100	100	100
Средняя общеобразовательная школа-интернат	1	0	100	0	0	0	100

Центр образования	2	0	50	0	50	50	100
Колледж	17	0	29,41	23,53	47,06	70,59	100
Университет	10	0	0	10	90	100	100

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 10

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	СУНЦ УрФУ (г. Екатеринбург, Кировский район)	0	100	100
2.	МАОУ гимназия № 37 (г. Екатеринбург, Кировский район)	0	100	100
3	МАОУ гимназия № 116 (г. Екатеринбург, Верх-Исетский район)	0	100	100
4	МАОУ СОШ № 10 с ОУИП) г. Екатеринбург, Ленинский район)	0	100	100
5	МАОУ гимназия № 120 (г. Екатеринбург, Ленинский район)	0	91,67	100
6	МАОУ гимназия № 9 (г. Екатеринбург, Верх-Исетский район)	0	90,91	100
7	МАОУ СОШ № 61 с УИП (г. Екатеринбург, Чкаловский район)	0	90,91	100
8	МАОУ лицей № 12 (г. Екатеринбург, Чкаловский район)	0	90,91	100
9	МАОУ СОШ № 121 (г. Екатеринбург, Верх-Исетский район)	0	90,91	100

10	МАОУ «Гимназия № 41» Новоуральский ГО	0	90	100
11	МАОУ СОШ № 19 (г. Екатеринбург, Ленинский район)	0	90	100
12	МАОУ Гимназия № 40 (Екатеринбург, Октябрьский район)	0	90	100
13	МАОУ Политехническая гимназия (Н. Тагил)	0	88,89	100
14	Школа № 2 (Верхнесалдинский ГО)	0	86,96	100
15	МАОУ СОШ № 32 (Екатеринбург, Чкаловский район)	0	84,13	100
16	МАОУ СОШ № 76 с ОУИП (г. Екатеринбург, Октябрьский район)	0	83,33	100
17	МАОУ СОШ № 29 (г. Екатеринбург, Верх-Исетский район)	0	81,82	100
18	МБОУ Гимназия № 5 (г. Екатеринбург, Ленинский район)	0	81,25	100
19	МАОУ СОШ № 7 С УИОП (ГО Первоуральск)	0	80	100
20	МАОУ Гимназия № 8 (г. Екатеринбург, Октябрьский район)	0	80	100

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 11

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5»	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
----------	-------------	--	---	---

			(качество обучения)	
1.	МБОУ СОШ № 11 (ГО Первоуральск)	100	0	0
2.	МБОУ СОШ № 14 (Артемовский ГО)	100	0	50
3	МАОУ СОШ № 23 (Волчанский ГО)	100	0	100
4	МБОУ СОШ № 56 (Н. Тагил)	100	0	100
5	МБОУ СОШ № 5 (ГО Нижняя Салда)	50	0	50
6	МАОУ СОШ № 5 с УИОП (ГО Первоуральск)	50	25	50
7	МАОУ СОШ (ГО Заречный)	50	50	100
8	МАОУ Гимназия № 177 (г. Екатеринбург, Чкаловский район)	20	40	80
9	МБОУ СОШ № 4 (Н. Тагил)	25	25	75
10	МАОУ СОШ № 11 (Североуральский ГО)	100	100	100
11	МАОУ ПГО «Политехнический лицей № 21 «Эрудит» (Полевской ГО)	100	100	100
12	МАОУ Гимназия № 45 (г. Екатеринбург, Кировский район)	100	100	100

2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы).

Анализ результатов ОГЭ по литературе 2019 года в сопоставлении с результатами ОГЭ по литературе 2017 и 2018 годов дает возможность сделать следующие выводы:

- Подтверждена целесообразность изменения критериальной модели оценивания результатов ОГЭ в 2019 году. Уточнение формулировок критериев оценивания заданий с развернутым ответом дало возможность повысить уровень подготовки и привело к значительному увеличению количества высокобалльных (отличных) результатов (43,03%) по сравнению с 2018 годом (27, 92%) и значительному же уменьшению количества неуспешных (неудовлетворительных) результатов - 2019 год - 2, 74 %, 2018 – 5, 73%.
- Как и в предыдущие годы, ОГЭ по литературе выбирали в основном обучающиеся крупных административных центров области (Екатеринбург – 640 участников (48, 7 %), Нижний Тагил – 61 участник, Каменск-Уральский – 28 участников).

Достаточно активно выбирали ОГЭ по литературе и успешно сдавали его также в тех территориях, где сложились традиции преподавания литературы на высоком уровне (Березовский ГО – 41 участник, Верхнесалдинский ГО (38), Серовский ГО (28), Верхняя Пышма (24)).

Стабильны и положительны результаты таких АТЕ, как Новоуральский ГО, Талицкий ГО, Качканарский ГО, Асбестовский ГО, Первоуральск, ГО «город Лесной», Ирбит, Дегтярск, Сухой Лог).

В ряде небольших или отдаленных АТЕ ОГЭ по литературе сдавали единичные обучающиеся, показавшие при этом высокие результаты (Артинский ГО, Невьянский ГО, Сосьвинский ГО, Таборинский МР, Тугулымский ГО, Туринский ГО, Арамильский ГО, Рефтинский ГО, ГО ЗАТО Свободный).

- Основной корпус участников ОГЭ по литературе, как и в предыдущие годы, составили выпускники 9-х классов МАОУ СОШ (654 человека), СОШ с ОУИОП (302), гимназий (250). Выпускники 9-х классов лицеев составили 72 человека, колледжа – 17 человек, СУНЦ УрФУ – 10 человек. Единичные случаи – Центр образования (2 человека), школа-интернат (1), ООШ (1).

- Тип ОО влияет на результаты экзамена. Вне зависимости от типа ОО, выпускники показали высокий уровень обученности (от 99, 08 до 100%). Качество обучения выше в ОО, где есть классы с углубленным изучением ряда предметов, и ведется предпрофильная подготовка в области гуманитарных дисциплин: Университет (СУНЦ УрФУ) – 100%, гимназии – 89, 6 %, школы с углубленным изучением отдельных предметов – 80, 46%. Выпускники общеобразовательных школ показали незначительно более низкое качество обучения – 78, 75%. Самые низкие результаты – в ООШ (50%), Центре образования (50%).

- Соотношение результатов ОГЭ, типа ОО и АТЕ подтверждена и перечнем ОО, показавших высокие результаты по предмету: в него вошли гимназии, лицеи, школы с УИОП города Екатеринбурга. При этом стабильно высокие результаты показали СУНЦ УрФУ, Гимназия № 9, Гимназия № 37, Гимназия № 40. Другие АТЕ представлены Политехнической гимназией (г. Нижний Тагил), Гимназией № 40 (Новоуральский ГО), МАОУ СОШ № 7 с УИОП (ГО Первоуральск), Школой № 2 (Верхнесалдинский ГО).

- Перечень ОО, показавших низкие результаты ОГЭ, имеет следующие особенности: количество обучающихся, сдававших ОГЭ по литературе в этих ОО, минимально, - 1 человек (п.п. 1 – 4 таблицы 11). В других ОО, где отдельные обучающиеся продемонстрировали неудовлетворительные результаты, другие обучающиеся продемонстрировали достаточно высокие результаты и высокий уровень обученности (п.п. 5 – 9 таблицы 11). В ряде ОО обучающиеся, получившие на экзамене неудовлетворительную отметку, видимо, по причине досрочного завершения экзамена по уважительной причине, успешно его сдали в резервные дни (п.п. 10 – 12 таблицы 11). Эти данные свидетельствуют, что неудовлетворительные результаты ОГЭ по литературе не носят системного характера.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзаменационная модель по литературе отличается по ряду принципиальных позиций от экзаменационных моделей по другим предметам: в ней присутствуют только задания с развёрнутым ответом и она построена с учетом принципа вариативности.

Экзаменационная работа рассчитана на выпускников IX классов образовательных организаций разных типов (школ, гимназий, лицеев), включая классы с углублённым

изучением литературы. Структура экзаменационной работы выявляет степень освоения выпускниками обязательной (базовой) части программы по литературе; даёт информацию о повышенном уровне подготовки девятиклассника по литературе, дает возможность сделать выводы о наличии у экзаменуемого литературных способностей, о его готовности изучать литературу в старших классах гуманитарного профиля.

Выполнение экзаменационной работы по литературе требует от выпускника IX класса активизации следующих видов деятельности: анализа и интерпретации художественного текста, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на вопрос и т.п. Уровень подготовки выпускника выявляется прежде всего путём проверки умения экзаменуемого создавать связные высказывания на литературную тему.

Центральное место в КИМ ОГЭ занимает работа с художественным текстом. Фрагмент (или полный текст) литературного произведения включён в часть 1 экзаменационной работы и обеспечен системой заданий, требующих написания развёрнутых ответов ограниченного объёма. В части 2 обращение к художественному тексту актуализировано в связи с задачей написания сочинения на литературную тему (при этом экзаменуемым предоставляется возможность пользоваться полными текстами художественных произведений).

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей. Время выполнения – 235 минут.

Часть 1 состоит из двух альтернативных вариантов (экзаменуемому необходимо выбрать один из них). Первый вариант предлагает анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения; второй – анализ лирического стихотворения (или басни). Второй вариант – анализ лирического произведения или басни.

Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня) сопровождается системой письменных заданий (по три задания для каждого варианта), направленных на анализ проблематики художественного произведения и основных средств раскрытия авторской идеи. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном. Каждое из первых двух заданий предполагает письменный ответ в примерном объёме 3–5 предложений и оценивается максимально 6 баллами. Третье задание (1.1.3 или 1.2.3) предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе (примерный объём – 5–8 предложений). Сопоставительное задание (1.1.3 или 1.2.3) оценивается максимально 8 баллами.

Часть 2 экзаменационной работы содержит четыре темы сочинений, требующие развёрнутого письменного рассуждения. Первая тема (2.1) относится к творчеству автора, чье произведение взято в качестве исходного текста, или непосредственно к произведению, из которого взят фрагмент для первого варианта части 1; вторая (2.2) относится к творчеству поэта, чьё лирическое стихотворение (или басня) включено во второй вариант части 1. Задания 2.3 и 2.4 формулируются по творчеству других писателей, чьи произведения не были включены в варианты части 1. Задания 2.3, 2.4 не связаны с проблематикой произведений, приведённых в части 1 экзаменационной работы. Экзаменуемый выбирает одну из четырёх предложенных ему тем. В сочинении по лирике экзаменуемый должен проанализировать не менее двух стихотворений (их количество может быть увеличено по усмотрению экзаменуемого). Экзаменуемым

рекомендован объём не менее 200 слов (если в сочинении менее 150 слов, то такая работа считается невыполненной). Сочинение оценивается максимально 13 баллами.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность, во-первых, проверить знание учащимися содержательной стороны курса: образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений; во-вторых, выявить уровень владения специальными умениями по предмету, названными в Федеральном компоненте государственного стандарта основного общего образования по литературе:

- воспринимать и анализировать художественный текст;
- выделять смысловые части художественного текста;
- определять род и жанр литературного произведения;
- выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученного произведения; давать характеристику героям;
- характеризовать особенности сюжета, композиции, роль изобразительно-выразительных средств;
- сопоставлять эпизоды литературных произведений и сравнивать их героев;
- выявлять авторскую позицию;
- выражать своё отношение к прочитанному;
- владеть различными видами пересказа;
- строить письменные высказывания в связи с изученным произведением;
- писать отзывы о самостоятельно прочитанных произведениях, сочинения.

Содержательные особенности КИМ в регионе

Опишем содержательные особенности экзаменационной работы 2019 года на основе открытого варианта КИМ (вариант 53570).

Вариант 1 части 1 предполагал анализ фрагмента рассказа В. М. Шукшина «Чудик» и выполнение 3 заданий, требующих формулировки прямого связного ответа ограниченного объема (3-5 предложений):

1.1.1. Почему конфликт Чудика с женой брата воспринимается как неизбежный?

1.1.2. С помощью каких средств автор передает психологическое состояние героев?

1.1.3. Сопоставьте фрагменты рассказов Шукшина «Чудик» и «Микроскоп». В чем сходство натур Василия Князева и Андрея Ерина?

Задания первого варианта первой части предполагали работу с текстом на уровне системы персонажей, проблематики, средств выражения авторской позиции. Участники экзамена должны были продемонстрировать понимание «чудика» как типа характера шукшинского героя, его взаимоотношений с другими персонажами, выявить особенности психологизма в рассказах и обосновать типологическое сходство характеров героев двух рассказов. Рассказ В. М. Шукшина «Чудик» указан в Кодификаторе ОГЭ по литературе, в отличие от рассказа «Микроскоп». Со вторым текстом участники экзамена могли впервые познакомиться в ходе выполнения экзаменационной работы. Категории «идея», «конфликт», «Система персонажей», «литературный герой» также указаны в Кодификаторе ОГЭ, но категория «литературный тип» там не обозначена, как и категория «Психологизм». Отсутствие важных для выполнения задания понятий в Кодификаторе могло создать трудности при выполнении заданий участниками экзамена.

Вариант 2 части 1 предполагал анализ стихотворения А. А. Фета «Вечер» и выполнение 3 заданий, требующих формулировки прямого связного ответа ограниченного объема (3-5 предложений):

1.2.1. Каким настроением проникнуто данное стихотворение А. А. Фета?

1.2.2. Какие художественные средства помогают поэту создать картину вечерней природы?

1.2.3. Сопоставьте стихотворение А. А. Фета «Вечер» и приведенное ниже одноименное стихотворение И. А. Бунина. Что сближает эти произведения?

Задания второго варианта первой части предполагали работу с категориями «лирический герой», «образ», «мотив». Участники экзамена должны были проанализировать стихотворение на уровне лексики и средств выразительности и выявить сходство двух стихотворений хотя бы по одному из оснований (настроение, состояние лирического героя, образ, мотив, средства выразительности, хронотоп и т.п.). Стихотворение А. А. Фета «Вечер» включено в Кодификатор ОГЭ, а со стихотворением И. А. Бунина «Вечер» участники экзамена могли познакомиться в ходе выполнения экзаменационной работы. Знания, понимания и умения применять для анализа текста указанных в кодификаторе средств выразительности (эпитет, метафора, сравнение, гипербола, аллегория) достаточно для выполнения задания, но кажется странным отсутствие в кодификаторе понятий «лирический герой» и «мотив».

В целом включение в экзаменационную работу текстов, не указанных в Кодификаторе, как материала для сопоставительного анализа, повышает дифференцирующую способность материалов КИМа для выявления участников экзамена с разным уровнем подготовки и разным уровнем развития литературных способностей.

Задание части 2 предполагает создание связного высказывания на литературную тему и формулируется, как правило, в виде проблемного вопроса.

В варианте 53570 участникам экзамена предлагались вопросы, охватывающие основные вехи отечественного историко-литературного процесса:

2.1. Как Вы понимаете идею рассказа В. М. Шукшина «Срезал»?

2.2. Почему А. А. Фета можно назвать поэтом-философом? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)

2.3. Роль женских образов в романе А. С. Пушкина «Капитанская дочка».

2.4. Можно ли считать Стародума выразителем авторских идей? (По комедии Д. И. Фонвизина «Недоросль»)

Все авторы и произведения указаны в кодификаторе ОГЭ. Темы сориентированы на работу с ключевыми литературоведческими понятиями «идея», «характер», «образ», «персонаж», которые очень тщательно прорабатываются на уроках литературы на протяжении всего курса.

Участники экзамена должны были продемонстрировать умения понять смысл вопроса, дать прямой и развернутый ответ на него, привлекая текст художественного произведения, показать навыки литературоведческого анализа (использование терминологии, выявление авторской позиции, умение построить аргументированное грамотное суждение).

Тема 2.1 в данном перечне является достаточно сложной, так как идея рассказа «Срезал» может быть понята и интерпретирована в нескольких разных аспектах: с точки зрения социального конфликта города и деревни, с точки зрения этического конфликта

жестокости и принятия Другого, с точки зрения психологического конфликта ущемленного самолюбия и т.п.

Тема 2.2 ориентирует на понимание своеобразия пейзажной лирики А. А. Фета, которое заключается в выражении его философской концепции Красоты и Поэзии, и рассчитана на участников экзамена с высоким уровнем подготовки.

Тема 2. 3 посвящена роману А. С. Пушкина, который подробно изучается на уроках в 8 классе, и предполагает размышление о роли женских образов – Маши Мироновой, Екатерины II, Василисы Егоровны. Участники экзамена должны были указать роль этих образов в развитии сюжета, конфликта произведения, а также в системе персонажей.

Тема 2. 4 ориентировала на понимание приемов раскрытия авторской идеи в произведении классицизма и предполагала раскрытие роли образа Стародума в комедии «Недоросль» и его амплуа героя-резонера.

При написании сочинения участники экзамена должны были ориентироваться на следующие требования:

- объем сочинения не менее 150 слов;
- понимание и раскрытие заявленного аспекта темы;
- умение работать с текстом художественного произведения на уровне анализа или пересказа;
- умение формулировать и убедительно обосновывать свою точку зрения;
- точность в изложении и интерпретации литературных фактов;
- грамотное использование для анализа произведений теоретико-литературных понятий;
- умение обеспечить композиционную цельность сочинения, логическую связность его частей, отсутствие нарушения последовательности внутри смысловых частей;
- грамотное речевое оформление сочинения.

В целом КИМ ОГЭ по литературе позволяет получить многоаспектную достоверную информацию об уровне освоения участниками экзамена Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования и степени их готовности к продолжению образования на уровне среднего общего образования в классах гуманитарного, социально-гуманитарного и других профилей.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году



Для заполнения таблицы 12 используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 12

Проверяемые элементы содержания / умения	Ур.	Процент выполнения				
		Средний	"2"	"3"	"4"	"5"
1.1.1(1.2.1) Соответствие ответа заданию.	Б	85,44	51,22	68,07	84,36	96,19
1.1.1(1.2.1) Привлечение текста произведения для аргументации.	Б	74,78	39,02	52,52	70,32	90,71
1.1.1(1.2.1) Логичность и соблюдение речевых норм	Б	78,94	36,59	57,77	76,89	92,74
1.1.2(1.2.2) Соответствие ответа заданию.	Б	83,69	34,15	59,24	83,67	97,61
1.1.2(1.2.2) Привлечение текста произведения для аргументации.	Б	74,52	10,98	49,16	72,21	91,86
1.1.2(1.2.2) Логичность и соблюдение речевых норм	Б	75,3	13,41	48,32	73,31	92,92
1.1.3 (1.2.3) Сопоставление произведений	П	85,4	40,24	63,24	86,25	97,26
1.1.3 (1.2.3) Привлечение текста произведения для аргументации.	П	62,48	23,17	38,76	57,67	79,6
1.1.3 (1.2.3) Логичность и соблюдение речевых норм	П	74,55	31,71	51,05	71,91	89,91

2.1-2.4 Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	67,46	11,38	40,62	61,55	88,08
2.1-2.4 Привлечение текста произведения для аргументирования	В	66,52	8,94	40,48	60,09	87,37
2.1-2.4 Опора на теоретико-литературные понятия	В	72,59	15,85	50,42	67,23	90,8
2.1-2.4 Композиционная цельность и логичность	В	72,73	10,57	50,98	68,92	89,79
2.1-2.4 Соблюдение речевых норм	В	77,01	13,41	50,84	77,19	92,48

Номер задания	Доля участников, получивших балл							
	0	1	2	3	4	5	6	7
C01	1,04	27,04	71,92	0	0	0	0	0
C02	4,53	41,38	54,09	0	0	0	0	0
C03	6,84	28,45	64,71	0	0	0	0	0
C04	4,46	23,7	71,84	0	0	0	0	0
C05	7,88	35,22	56,91	0	0	0	0	0
C06	9,96	29,49	60,55	0	0	0	0	0
C07	2,67	23,85	73,48	0	0	0	0	0
C08	5,05	9,36	38,26	25,26	0	0	0	0
C09	7,8	35,29	56,91	0	0	0	0	0
C10	4,16	23,48	38,19	34,18	0	0	0	0
C11	5,79	23,85	35,36	34,99	0	0	0	0
C12	5,79	43,24	50,97	0	0	0	0	0
C13	4,9	10,77	45,54	38,78	0	0	0	0
C14	7,88	30,24	61,89	0	0	0	0	0

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ результатов выполнения отдельных заданий или группы заданий (на примере открытого варианта КИМ № 53570 –1300 участников)

Анализ результатов ОГЭ 2019 г. подтверждает сохранение измерительных свойств экзаменационной модели и позволяет дифференцировать участников экзамена по уровню познавательных возможностей, мотивации и развитию филологических способностей. Степень сложности заданий КИМ достаточно высока, но для достижения успешного результата участникам экзамена нужны те компетенции, которые формируются и развиваются на протяжении изучения школьного курса литературы.

Анализ результатов выполнения заданий базового уровня сложности 1.1.1, 1.1.2 или 1.2.1, 1.2.2

В 2019 году была изменена формулировка критерия 1: «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов» заменена на «Соответствие ответа заданию», соответственно, изменилось и проверяемое умение: в 2019 году по этому критерию проверяется умение понимать вопрос и давать непротиворечивый ответ, свидетельствующий о понимании предложенного текста (фрагмента).

Задания базового уровня сложности 1.1.1 или 1.2.1 проверяли умение давать связный непротиворечивый грамотный ответ на заданный вопрос, свидетельствующий о понимании приведенного текста (фрагмента).

Задания базового уровня сложности 1.1.2 или 1.2.2 проверяли умение работать с языком художественного произведения, изобразительно-выразительными средствами и способами выражения авторской позиции в тексте.

При выполнении заданий 1 части экзамена участники в большинстве случаев выбирали для анализа фрагмент прозаического текста (рассказа В. М. Шукшина «Чудик»).

Вопрос 1.1.1 **«Почему конфликт Чудика с женой брата воспринимается как неизбежный?»** предполагает, что участники экзамена увидят в предложенном фрагменте один из аспектов проблемы: различие характеров (Софья Ивановна злая, а Василий Егорыч Князев добрый); нежелание понять действия другого (Чудик расписал колясочку, чтобы было красиво, а Софья Ивановна не поняла и не приняла этого поступка); различие укладов города и деревни, различие ценностей (Софье Ивановна невзлюбила брата за то, что он не занимает значительной должности) и т.п. Стоит отметить, что понятие «неизбежный» в вопросе настраивает на работу с драматическим или даже трагическим пафосом, но эти понятия достаточно сложны для понимания участниками экзамена в 9-х классах, поэтому ответы в основном касались различия укладов и характеров, что в целом тоже соответствовало авторской позиции.

Вопрос 1.2.1 **«Каким настроением проникнуто данное («Вечер») стихотворение А. А. Фета?»** предполагает, что участники экзамена смогут охарактеризовать умиротворенное, спокойное, несколько тревожное элегическое настроение пейзажной зарисовки. При этом стоит отметить, что в тексте стихотворения «Вечер» слов, определяющих именно настроение, нет, участники экзамена должны были сделать вывод о настроении на основании анализа семантического и ассоциативного поля ключевых лексем стихотворения («ясный», «померкший», «засветилось», «вздохи», «дыханье» и т.п.)

Анализ результатов оценивания заданий 1.1.1 или и заданий 1.1.2 или (задания базового уровня) показывает, что с этими заданиями обучающиеся справились успешно. Решаемость по открытому варианту КИМ составила по критерию «Соответствие ответа заданию» 86, 85 %, по критерию «Привлечение текста для аргументации» - 75, 31 %, по критерию «Логичность и соблюдение норм речи» - 79, 5 %. Но доля участников, получивших максимальный балл по критерию «Соответствие ответа заданию» недостаточно высока – 71, 92. Почти треть (27, 04 %) участников дали ответ на вопрос, не

свидетельствующий о понимании текста фрагмента (стихотворения) или допустили фактические ошибки в ответах.

Основные затруднения у выпускников 2019 года возникли при выполнении требований критерия 2 «Привлечение текста для анализа». Основные ошибки заключались в неумении выбрать действительно важные для выполнения задания мотивы / детали / образы текста, которые бы могли проиллюстрировать заявленный тезис. Например, отвечая на вопрос о конфликте между Чудиком и женой его брата, некоторые участники экзамена объясняли неизбежность конфликта тем, что Чудик слишком легкомысленный и хотел стать шпионом в детстве.

Учитывая очень ограниченный объем ответов (3 – 5 предложений), некоторым участникам было сложно обеспечить логическую непротиворечивость ответа и построить его как рассуждение. В ряде случаев рассуждение подменялось комментариями к случайно выбранному фрагменту текста.

Самые распространенные речевые ошибки - использование слова в неточном значении, нарушение лексической сочетаемости.

Вопрос 1.1.2 **«С помощью каких средств автор передает психологическое состояние героев?»** предполагал работу с текстом не только на уровне средств выразительности (метафоры, олицетворения и т.п.), но и на уровне композиции (диалог, авторские ремарки к репликам персонажей) и детали. Участники экзамена должны были увидеть прямые характеристики психологического состояния героев («долго еще шумели возбужденные братья», «тихо вздохнул», «когда его ненавидели, ему было очень больно», «и сердце все болело»); детали поведения героя (Чудик подпрыгивал и пел громко...).

Вопрос 1.2.2 **«Какие художественные средства помогают поэту создать картину вечерней природы?»** предполагает работу со средствами выразительности, работающими на создание медитативного размышления о вечерней природе (антитезы «день – ночь», «прозвучало – «роща немая», «померкло – засветилось» дают возможность увидеть динамику картины, эпитеты «ясная», «золотые», «голубой и зеленый огонь» характеризуют цветовую гамму, метафоры «вздохи дня», «дыханье ночное» передают единение героя и природы и т.п.).

Задания 1.1.2 или 1.2.2 также являются заданиями базового уровня сложности, и с ними участники экзамена также справились достаточно успешно. Решаемость открытого варианта КИМ по критерию «Соответствие ответа заданию» составила 84, 19 %, по критерию «Привлечение текста для анализа» - 75, 19 %, по критерию «Логичность и соблюдение норм речи» - 75, 85 %. Стоит отметить, что задания 1.1.2 или 1.2.2 оказались для участников экзамена несколько более сложными, чем задания 1.1.1 или 1.2.1. Доля участников экзамена, получивших 1 балл по критерию «Соответствие ответа заданию» ниже – 23, 7 %, доля участников, получивших 0 баллов по этому критерию, выше - 4, 46 %.

Типичные ошибки, допущенные при выполнении заданий: привлечение текста на уровне пересказа или общих рассуждений о его содержании, неумение выбирать из текста иллюстрации-цитаты к заявленному тезису, неумение видеть необходимые для раскрытия заявленного тезиса детали, нарушение логики рассуждения, речевые ошибки.

Ряд участников экзамена, отвечая на вопрос о психологическом состоянии героев рассказа В. М. Шукшина, пытались дать ответ только на уровне средств выразительности («автор использует гиперболы «ну все, зачем же жить...», чтобы передать состояние героя» или «Автор использует метафору «сердце кровью обливается»...»). Подобный ход мысли в работе над заданием возможен, но он требует связи средств выразительности и авторской позиции, а это требование в работах не было выполнено, в результате нарушалась и логика ответа.

В работе с поэтическим текстом участники экзамена допускали ошибки в терминологии, неверно определяя средства выразительности: называли оборот «зарница теплится» олицетворением, слова, данные в прямом значении («сыро», «жарко»), определяли как эпитет.

Анализ результатов выполнения заданий повышенного уровня сложности 1.1.3 или 1.2.3

Задания 1.1.3 или 1.2.3 проверяют умение анализировать тексты, выбирать основание для сопоставления, сопоставлять в заданном вопросе направление анализа, структурировать непротиворечивое грамотное сопоставление. Эти задания традиционно являются самыми сложными для участников экзамена, несмотря на статус повышенного, а не высокого уровня сложности.

Вопрос 1.1.3 «Сопоставьте фрагменты рассказов Шукшина «Чудик» и «Микроскоп». В чем сходство натур Василия Князева и Андрея Ерина?» предполагает понимание характерологических особенностей такого типа персонажей, которых обычно называют «чудики Шукшина». По сути, это развитие традиционной для русской классической литературы темы «маленького человека», но в других социально-исторических условиях. Кроме того, указанные рассказы критики обычно относят к типу «рассказ-характер», что также заостряет внимание на образе и характере героев. Шукшинские «чудики» - люди рядовые, средние, но они интересны автору тем, что в них есть странность, чужаковатость, делающая их личностями. Они, как правило, очень наивны и трогательны, несуразны, но в основном это герои с добрым и красивым сердцем, искренней любовью к окружающим. Эти черты и должны были отметить участники экзамена в героях рассказов Василии Князеве и Андрее Ерине.

Вопрос 1.2.3 «Сопоставьте стихотворение А. А. Фета «Вечер» и приведенное ниже одноименное стихотворение И. А. Бунина. Что сближает эти произведения?» предполагает анализ текстов на уровне темы, образов, мотивов, особенностей хронотопа, средств выразительности. При этом вопрос обладает значительным потенциалом вариативности: участник может взять одно из оснований и провести сопоставление текстов. По сути, оба произведения являются элегиями, оба предполагают медитативное размышление о единении человека и природы, динамичности протекания жизни и времени, в обоих стихотворениях даны тонкие пейзажные зарисовки, раскрывающие образ вечера в разных модальностях восприятия: цвет, звук, ощущение. Стихотворения объединены не только темой вечера, но и мотивами неба, облака, пустоты, тишины. В обоих стихотворениях на создание работают эпитеты и метафоры.

Анализ результатов выполнения заданий 1.1.3 или 1.2.3 позволяет сделать вывод о том, что участники экзамена могут сопоставить тексты (решаемость варианта по критерию «Сопоставление произведений» составила 85, 88%), но не всегда могут привлечь текст на уровне анализа (решаемость по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» – 62, 8 %). Если доля участников, получивших максимальный балл по критерию «Сопоставление произведений» составила 73, 48%, то доля участников, получивших максимальный балл по критерию «привлечение текстов...» составила всего 38, 26%. По критерию «Логика и качество речи решаемость варианта составила 74, 81%, но максимальный балл получили только 56, 91% участников, что говорит о недостаточном умении выстраивать непротиворечивое сопоставление и соблюдать основание для сопоставления на протяжении всего ответа.

Типичные ошибки, допущенные при выполнении заданий 1.1.3 или 1.2.3:

- непонимание специфики номинации характеров героев В. М. Шукшина. Очень немногие участники экзамена использовали типологическое определение «чудик» при выявлении сходства героев. В основном работа велась на уровне отдельных черт характера (оба добрые, пытливые, не понимаемые окружающими) или отдельных деталей действия (Князев расписывает коляску, а Ерин исследует микробов);
- неумение сохранять одно основание при сопоставлении персонажей или текстов («Князев хочет, чтобы коляска была красивой, а Ерин ссорится с женой»; «Фет создает картину вечерней природы, а Бунин использует эпитеты»);
- неумение выбирать из текста действительно важные для выполнения задания детали / мотивы / образы («Князев и Ерин очень любят кричать»);
- неумение выстраивать сопоставление, подмена сопоставления последовательной характеристикой персонажей или простым перечислением средств выразительности без указания их роли / функции / значения («Оба поэта используют эпитеты: «Прозвучало над ясной рекою» - у Фета, «И чистый воздух, льющийся в окно» - у Бунина»);
- нарушение логики сопоставления (разные основания для сопоставления, переход от сопоставления к описанию или повествованию, отсутствие выводов).

Анализ результатов выполнения задания части 2, требующего написания развернутого сочинения на литературную тему (2.1 – 2.4)

Задание части 2 предлагало участникам экзамена на выбор один из четырех вопросов, на который они должны были дать ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к произведению. При этом тема должна быть раскрыта глубоко и многосторонне, с учетом авторской позиции. При работе с произведением участники экзамена должны были продемонстрировать навыки литературоведческого анализа, в том числе умение уместно использовать терминологию для анализа текстов, и умение построить композиционно целостный грамотный текст.

Тема 2.1 **Как вы понимаете идею рассказа В. М. Шукшина «Срезал»?** в предложенном варианте КИМ является самой сложной. Несмотря на то, что рассказ «Срезал» указан в Кодификаторе ОГЭ и предполагается его изучение на уроках литературы,

идея этого рассказа не может быть понята однозначно и предполагает достаточно объемное интерпретационное поле. Герой рассказа Глеб Капустин – тоже «чудик», но злой. Проблема рассказа, на первый взгляд, тоже лежит в плоскости социальных и этических различий городского и деревенского укладов, но в данном рассказе полюса «сдвигаются»: городские жители искренни и доброжелательны, Глеб – заносчив и жесток. Идею автора можно увидеть и в осуждении агрессивного невежества Глеба Капустина, и в осуждении неоправданного самомнения, не подкрепленного истинным знанием, и в утверждении мысли о необходимости уметь слышать и понимать другого человека, и в предъявлении тезиса о стихийном бунте русской тоскующей души против непонятного несовершенства мира, и в других суждениях.

Участники экзамена, выбравшие этот вариант задания, работали в основном на уровне характера главного героя и выдвигали идеи этического характера: «не надо зазнаваться без оснований», «надо быть добрым», «не надо быть злым». В ряде случаев предъявлялись идеи «городские жители не должны кичиться своим положением», «жители деревни не хуже, чем жители города» (не вполне точное понимание данного конкретного текста). В некоторых случаях формулировка идеи была подменена характеристикой персонажа: «Автор хотел нам рассказать о Глебе Капустине, который является чудиком. В этом и заключена идея рассказа».

Тема 2.2. **Почему А. А. Фета можно назвать поэтом-философом?** ориентировала на создание развернутого размышления о поэзии А. А. Фета и ее восприятии. Для раскрытия темы участники экзамена должны были продемонстрировать высокий уровень филологических способностей и навыков анализа поэтического текста. Они должны были раскрыть своеобразие лирики А. А. Фета как философской, предполагающей размышление над вечными вопросами бытия, в том числе над вопросами движения времени, единения человека и природы, смысле и красоте жизни.

К заданию 2.2 обратились очень немногие участники экзамена. В текстах сочинений анализировались стихотворения, указанные в кодификаторе ОГЭ: «Вечер», «Учись у них – у дуба, у березы...», «Ласточки пропали...», «Еще весны душистой нега...», «На заре ты ее не буди...» и другие стихотворения. Авторы работ отмечали, что А. А. Фета можно назвать поэтом-философом, потому что он в своих стихотворениях задает вопросы и отвечает на них, потому что он размышляет о том, что жизнь человека неразрывно связана с природой, потому что он пишет о красоте природы. При некоторой наивности формулировок подобные суждения отражают своеобразие фетовской лирики и ее философские настроения.

Тема 2.3. **Роль женских образов в романе А. С. Пушкина «Капитанская дочка»** предполагала размышление о подробно изучаемом в 8 классе произведении. Участники экзамена должны были охарактеризовать роль образов Маши Мироновой - возлюбленной, спасительницы, хранительницы главного героя, Василисы Егоровны - хранительницы домашнего очага, верной и отважной спутницы мужа, погибшей от рук восставших, Екатерины II - дарующей милость и восстанавливающей справедливость правительницы. Можно было обратить внимание и на образ матушки Петра Гринёва – Авдотьи Васильевны – любящей мужа и сына хозяйки дома, заботящейся об уюте.

Работы участников экзамена в основном были посвящены образу Маши Мироновой. В ряде работ она сопоставлялась с образом Екатерины. Это вполне закономерно, так как именно эти героини играют основную роль в сюжете и раскрытии ключевых конфликтов романа. Образы Василисы Егоровны и Авдотьи Васильевны, не так подробно анализируемые в ходе изучения романа А. С. Пушкина, были представлены в единичных работах.

Тема 2.4. **Можно ли считать Стародума выразителем авторских идей?** предполагала анализ образа Стародума как резонера комедии Д. И. Фонвизина «Недоросль». Участники экзамена должны были выявить авторские идеи, озвученные этим персонажем: рассуждения об идеальном правителе, о нравственных ценностях («Имей сердце, имей душу, и будешь человек во всякое время»), о воспитании, об оценке пороков («Вот злонравия достойные плоды!») и т.п.

Участники экзамена в основном сосредоточились на том, что Стародум – положительный персонаж комедии, который оценивает других персонажей и обличает их невежество и глупость, и на том, что он озвучивает ценность мысли быть человеком с душой и сердцем. Идеи об идеальном правителе и о правилах семейной жизни, которые Стародум озвучивает в диалогах с Софьей и Правдиным, остались за пределами размышлений участников экзамена.

Результаты анализа выполнения задания части 2 свидетельствуют о том, что умение создавать текст критического характера на литературную тему, включающий элементы анализа текста и уместное использование терминологии, не в полной мере сформировано у участников экзамена. Решаемость варианта по критерию «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» составила 68, 36%, по критерию «Привлечение текста произведений для аргументации» - 67, 46%, по критерию Опора на теоретико-литературные понятия» - 73, 08%. Умение создавать композиционно целостный связный грамотный текст также сформировано не в полной мере: Решаемость варианта по критерию «Композиционная целостность и логичность» составила 73, 44%, по критерию «Соблюдение речевых норм» - 77, 5 %.

По критерию 1 **«Соответствие сочинения теме и её раскрытие»** проверялось умение создавать текст, соответствующий заявленной темой формулировке и учитывающий несколько аспектов заданной темы. Максимальный балл получили 34, 18% участников экзамена, 38, 19 % получили 2 балла, то есть раскрыли темы односторонне, 23, 48% участников раскрыли тему односторонне. Данный результат говорит о недостаточно сформированном умении видеть разные аспекты предложенной темы.

По критерию 2 **«Привлечение текста произведения для аргументации»** проверялся навык определения важных для раскрытия темы фрагментов, образов, микротем, деталей, мотивов и т.п., уровень работы с текстом (анализ / общие рассуждения о содержании / пересказ) и знание фактической основы произведений.

34, 99 % участников получили максимальный балл по этому критерию, Большинство участников экзамена (35, 36 %) для аргументации суждений смогли работать с текстом на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, но допустили 1-2 фактические ошибки или привлекли текст на уровне общих рассуждений о

его содержании, не допустив фактических ошибок. 23, 85% участников привлекли текст на уровне общих рассуждений и допустили при этом 3 фактические ошибки или привлекли текст на уровне пересказа.

По критерию 3 **«Опора на теоретико-литературные понятия»** проверялось умение уместно использовать литературоведческую терминологию для анализа художественного текста. С этой задачей успешно справились 50, 97 % участников экзамена 43, 24 % участников ограничивались включением в текст литературоведческих понятий и не использовали их для анализа текста или допускали фактические ошибки в работе с понятиями.

По критерию 4 **«Композиционная цельность и логичность»** проверялся навык создания композиционно цельного и логически непротиворечивого высказывания, в котором мысль развивается без неоправданных повторов.

В целом сочинения участников экзамена отвечают требованиям композиционной целостности и соразмерности: во всех сочинениях есть вступление, основная часть, заключение. Но большинство участников (45, 54 %) допускали нарушения последовательности развития мысли и неоправданные повторы внутри смысловых частей. Максимальный балл по этому критерию получили 38, 78 % участников, 10, 77 % нарушили композиционную связь между частями, представив выводы и / или вступления, не соответствующие основной части сочинения.

По критерию 5 **«Соблюдение речевых норм»** проверялось качество речи: умение выбрать стилевой регистр, точное понимание лексического значения слов и умение точно и емко выражать мысль. Анализ работ выпускников показал, что они стараются правильно излагать свои мысли и не допускать речевых ошибок, но это им не всегда удается. Максимальный балл по этому критерию (не более 2 речевых ошибок) получили большинство участников экзамена - 61, 89 %. 30, 24 % участников допустили 3-4 речевых ошибки, 7, 88 % - 5 или более речевых ошибок.

Наиболее часто выпускники допускают следующие ошибки: употребление рядом или близко однокоренных слов, употребление слова в несвойственном ему значении, ошибки в употреблении терминов, неуместное употребление эмоционально окрашенных слов, употребление слов иной стилевой окраски, неоправданное употребление просторечных слов.

Статистические данные свидетельствуют о том, что выпускники обладают достаточными навыками, чтобы дать логичный связный ответ на заданный вопрос, основываясь на авторской позиции, работая с текстом на уровне анализа и включая необходимые литературоведческие термины.

Основными недочетами сочинений являются неточное понимание вопроса или термина, неумение видеть несколько аспектов заявленной проблемы, работа с текстом на уровне общих рассуждений о его содержании или пересказа, неумение точно использовать терминологию при работе с текстом.

Анализ результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки

Вне зависимости от уровня подготовки участники ОГЭ по литературе успешно справились с заданиями базового уровня сложности. Подавляющее большинство участников дало ответ, содержательно соотнесенный с вопросом. Самые низкие результаты вне зависимости от уровня подготовки участники продемонстрировали при выполнении задания сопоставительного характера по критерию 3 («Привлечение текста произведений для аргументации»). В основном текст был привлечен не на уровне анализа важных для выполнения задания мотивов, образов, деталей, а на уровне общих рассуждений о содержании или пересказа.

Проанализируем особенности выполнения заданий отдельными группами участников.

Группа участников, получивших «2». Участники данной группы понимают предложенный на экзамене вопрос. Половина участников данной группы (51,22%) смогла дать ответ, содержательно соотнесенный с вопросами 1.1.1 или 1.2.1, меньше половины (40, 24%) смогли сопоставить тексты в предложенном направлении для анализа. Самые низкие результаты участники этой группы показали в работе со средствами художественной изобразительности и приемами выражения авторской позиции при выполнении заданий 1.1.2 или 1.2.2. В этом случае ответ, содержательно соотнесенный с вопросом, дали 34, 15% участников экзамена, а привлечь текст на уровне анализа или пересказа смогли только 10, 98%.

Участники этой группы испытывают серьезные проблемы в предъявлении связного текста на заданную тему в части 2. Только 11, 38 % участников экзамена смогли предложить текст, соответствующий заданной теме и раскрывающий ее. Привлечь текст произведений для аргументации смогли 8, 94%.

Зона роста для участников этой группы – в формировании навыка анализа художественного текста и формировании навыка создания связного письменного текста-рассуждения значительного (более 150 слов) объема.

Группа участников, получивших «3». Участники этой группы успешно справились с заданиями базового уровня сложности. Многие дали содержательный ответ на вопрос в заданиях 1.1.1 или 1.2.1 (68, 07%) и 1.2.1 или 1.2.2 (59,84%), привлекали текст произведений для анализа (52, 52% и 49, 16%). Многие участники этой группы смогли сопоставить тексты произведений в заданиях 1.1.3 или 1.2.3 (63, 24%), при этом половина соблюдала нормы речи и логические нормы (51, 05%), но не все смогли обратиться к тексту для аргументации (38, 17%).

При выполнении задания части 2 участники этой группы испытывают трудности в предъявлении текста на заданную тему: 40, 62 % участников смогли предъявить текст, хотя бы поверхностно раскрывающий тему, 40, 48 % привлекли текст, 50, 42 % смогли опереться в анализе на теоретические понятия, 50, 98 % - построить логически непротиворечивое и 50, 84 % - грамотное связное высказывание.

Зона роста для участников этой группы заключается в формировании навыков аналитической работы с прозаическими и поэтическими текстами на уровне языка художественного произведения, средств выразительности и приемов выражения авторской позиции, в повышении качества речи и логичности суждений.

Группа участников, получивших «4». Участники этой группы уверенно решали задания базового уровня сложности: давали ответы, содержательно соотнесенные с вопросами и демонстрирующие понимание прозаического и поэтического текстов, при выполнении заданий 1.1.1 или 1.2.1 и 1.1.2 или 1.2.2. (успешность выполнения от 70, 32 % до 84, 36 %); сопоставляли тексты в заданном направлении анализа при выполнении заданий 1.1.3 или 1.2.3 (86, 25%), соблюдали нормы речи и речевые нормы (от 71,91% до 77, 19%).

Сочинение, раскрывающее заданную тему, написали 61, 55% участников, 60, 09 % работали с текстом на уровне анализа или общих высказываний и не допустили более 3 фактических ошибок.

Проблемное поле и зона роста участников этой группы лежит в сфере фактической точности при работе с художественными текстами, в сфере привлечения текста на уровне анализа в заданиях сопоставительного характера и в заданиях части 2, в сфере опоры на теоретико-литературные понятия при анализе текста.

Группа участников, получивших «5». Участниками этой группы освоены основные элементы содержания. Они демонстрируют отличное понимание вопросов задания, умение работать с терминологией, навыки анализа текста. Процент успешного выполнения заданий базового уровня сложности 1.1.1 или 1.2.1 и 1.1.2 или 1.2.2 у участников этой группы достаточно высок: от 90, 71% до 97, 61%.

При выполнении заданий повышенного уровня сложности 1.1.3 и 1.2.3 и высокого уровня сложности 2.1 – 2.4 участники этой группы демонстрируют умение сопоставлять тексты (97, 26%), предъявлять логически непротиворечивые и грамотные высказывания (89, 79 – 92, 92%), привлекают текст для аргументации (87, 37%) и уместно используют терминологию (90, 8%).

Проблемное поле и зона роста для участников этой группы заключается в работе над умением привлекать важные для выполнения задания образы, мотивы, детали при выполнении заданий сопоставительного характера. В 2019 году с этим справились 79, 6 % участников этой группы. Требуется также работа над умением раскрывать тему в заданном аспекте (88, 08%) и умении уместно работать с терминологией в ходе анализа текстов. (90, 8%).

2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	12.02.2019 - 14.02.2019	Методические вопросы подготовки обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ по литературе (24 час.), ГАОУ ДПО СО «ИРО», кафедра филологического образования.
2	28.09.2018; 27.09.2019	Итоговая аттестация по русскому языку и литературе: результаты и перспективы (8 час.), ГАОУ ДПО СО «ИРО», кафедра филологического образования.
3	21.03.2019 - 10.04.2019	Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке развернутых ответов участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, обучение с использованием дистанционных образовательных технологий (24 час.), ГАОУ ДПО СО «ИРО», кафедра филологического образования.
4	22.03.2019 - 12.04.2019; 26.03.2019 - 16.04.2019; 29.03.2019 - 19.04.2019	Подготовка экспертов территориальных представительств региональных предметных комиссий, обучение с использованием дистанционных образовательных технологий (24 час.), ГАОУ ДПО СО «ИРО», кафедра филологического образования.
5	25.03.2019 – 27.03.2019	Методические вопросы подготовки к ОГЭ и ЕГЭ по литературе (36 часов), ФГАОУ ВО «УрФУ», СУНЦ.

2.5. ВЫВОДЫ

ОГЭ по литературе является экзаменом по выбору и ориентирован в основном на углубленный уровень изучения предмета. В тех образовательных организациях, где предмет изучается на базовом уровне, требуется ведение дополнительных занятий по подготовке к ОГЭ (изучение КИМ, критериев оценивания работ, освоение структуры заданий, выявление оптимальной структуры ответа, повторение и обобщение изученного материала). Возможна работа в формате внеурочной деятельности (клуб литературных критиков, лекторий по теории и истории стиха и т.п.).

Форма проведения ОГЭ по литературе соответствует специфике предмета, опирается на оправдавшие себя традиции его преподавания и опыт проведения ЕГЭ, учитывает возрастные особенности девятиклассников. Экзамен нацеливает выпускников на аналитическую работу с художественным произведением. В ходе экзамена проверяется знание содержания изученных произведений, понимание их проблематики, умение анализировать и сопоставлять художественные тексты, уровень сформированности умения писать сочинение на литературную тему. Все задания носят проблемный характер. Девятиклассникам предоставляется возможность выбора заданий.

Элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- знание содержания изученных литературных произведений (комедии Д. И. Фонвизина «Недоросль», романа А. С. Пушкина «Капитанская дочка», лирики А. А. Фета, рассказов В. М. Шукшина);

- знание литературных родов и жанров;

- знание основных средств выразительности (эпитет, метафора, гипербола, сравнение, олицетворение);

- знание и понимание теоретических понятий «герой», «персонаж», «автор», «характер»

- умение определять род и жанр литературных произведений;

- умение формулировать тематику и проблематику изученных произведений;

- умение характеризовать особенности сюжета литературного произведения;

- умение давать характеристику литературному герою;

- умение выражать свое отношение к прочитанному;

- умение предъявлять связный ответ, соответствующий заданию;

- умение привлекать текст для аргументации в заданиях базового уровня сложности;

- умение выстраивать логически непротиворечивые и грамотные высказывания в заданиях базового и повышенного уровней сложности;

- умение строить письменные высказывания в связи с изученным произведением.

Элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона нельзя считать достаточными:

- умение характеризовать роль изобразительно-выразительных средств в поэтических текстах;

- умение привлекать текст для аргументации на уровне анализа при выполнении заданий сопоставительного характера;

- умение выбирать важные для выполнения задания мотивы, образы, детали;

- умение строить развернутое высказывание на заданную тему, учитывающее несколько аспектов заданной темы.

Элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточными:

- умение выделять и формулировать идею художественного произведения без искажения авторской позиции;

- умение работать с текстом на уровне анализа без искажений авторской позиции;

- умение привлекать текст для аргументации суждений в развернутом письменном высказывании при выполнении заданий высокого уровня сложности;

- умение уместно использовать литературоведческие термины при анализе художественного текста;

- умение выстраивать логически непротиворечивое сопоставление и рассуждение при выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности;

- умение следовать нормам речи при выполнении заданий всех уровней сложности.

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников:

- В целях освоения модели итоговой аттестации в IX классе необходимо знакомить школьников с кодификатором, спецификацией и демонстрационным вариантом КИМ,

чтобы понять структуру экзаменационной работы, виды заданий, критерии оценивания заданий разных типов.

- Целесообразно организовать обобщающее повторение произведений, изучаемых в 5 – 8 классах, в период подготовки к итоговой аттестации в 9-х классах.

- Следует уделять особое внимание формированию навыков аналитической работы с текстами (определение роли изобразительно-художественных средств, приемов выражения авторской позиции, соотношения позиции автора и героя-рассказчика).

- Особого внимания заслуживает задача формирования у школьников умения анализировать лирическое произведение в единстве формы и содержания, умения воспринимать образ лирического героя, понимать изменения лирических переживаний, что очень важно для дальнейшего изучения литературы на базовом и профильном уровнях.

- Помимо изучения программных произведений, следует уделять внимание работе с текстами, не входящими в программу и Кодификатор ОГЭ, что позволит сформировать навык аналитической работы с незнакомым текстом.

- На уроках литературы, наряду с традиционными технологиями, в том числе технологиями проблемного обучения, следует использовать работу в режиме импровизационного диалога, что подготовит обучающихся к работе с незнакомыми ранее текстами в режиме экзамена, позволит сформировать более успешный навык выявления и формулирования не только темы и проблемы, но и идеи художественного произведения.

- Следует более активно включать в работу с художественными текстами на уроках литературы задания сопоставительного характера, формировать умение находить основания для сопоставления и элементы сходства и различия в сопоставляемых произведениях.

- Следует совершенствовать формирование умения формулировать возможные темы критического характера, создавать тезисные планы сочинений-рассуждений, создавать письменный текст в аспекте заданной темы, сопоставлять синонимичные темы, выявлять разные аспекты тем, подбирать необходимый текстовый материал для аргументации суждений.

Учитывая, что для заданий сопоставительного характера часто предъявляются тексты, точно не обозначенные в кодификаторе, надо проводить занятия по прозе и поэзии XX века и по анализу незнакомого текста, используя методику подготовки к выполнению олимпиадных заданий.

Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ.

- Учебные достижения по предмету литература в настоящее время диагностируются непосредственно – в ходе итоговой аттестации (ОГЭ), опосредованно - в ходе устного собеседования по русскому языку, ВПР.

- Традиционные формы диагностики предметных и метапредметных результатов образовательной деятельности обучающихся (ВПР) должны сопровождаться системой аналитических и методических разборов, консультаций, семинаров.

- Умение работать с текстом на уровне анализа и выявлять значимые для выполнения заданий элементы могут быть проверены в ходе диагностики функциональной грамотности по моделям международных исследований типа PISA.

- Для более полной и точной диагностики учебных достижений по литературе можно скоординировать использование ряда уже существующих инструментов: всероссийского конкурса сочинений, ВПР, всероссийской олимпиады школьников.

- Необходимо ведение системной работы, включающей выявление потенциальных участников ОГЭ и предметных олимпиад, создание системы методических семинаров для преподавателей области по анализу художественных текстов, современной литературе, сопоставительному анализу, редакторской правке, проведение круглых столов и дискуссий по вопросам подготовки к итоговой аттестации, транслирование опыта организаций, обеспечивающих высокие результаты ОГЭ и олимпиад.

- Работу могут вести муниципальные методические объединения учителей русского языка и литературы под общим руководством кафедры филологии ГАОУ ДПО СО «Институт регионального образования». Для этого потребуются дополнительные ресурсы – организационные, кадровые и финансовые.

2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Для качественной подготовки к ОГЭ по литературе необходима системная работа администрации, преподавателей, методистов Свердловской области.

Администрации следует координировать проведение ВПР, других форм диагностики учебных достижений обучающихся, своевременно информировать педагогическую общественность о структурных изменениях экзамена, предоставлять доступ к аналитическим материалам.

Преподавателям следует проводить системную самодиагностику педагогической деятельности. Педагог должен своевременно изучить методические рекомендации для участников ОГЭ и аналитические материалы для предметных комиссий на сайте ФИПИ, понять их, объяснить потенциальным участникам ОГЭ специфику ОГЭ по литературе, объяснить различия в требованиях к сочинению на ОГЭ по литературе и на ОГЭ по другим предметам.

Очень важно на современном этапе реализации ОГЭ организовать взаимодействие преподавателей разных дисциплин (педсоветы, методические семинары, конференции).

В ходе изучения литературных произведений на уроках литературы следует уделять значительное внимание формированию общеучебных и предметных умений, среди

которых наиболее важными и значимыми являются навыки смыслового чтения, умения анализировать и интерпретировать художественный текст как эстетическое целое, умение самостоятельно выстраивать ход работы с текстом и умение создавать грамотное аргументированное письменное высказывание на литературную тему.

Особое внимание нужно уделять развитию логических умений: преподаватель должен учить понимать проблемный вопрос, формулировать тезис, доказывать тезис, опираясь на текст произведения, обосновывать свою позицию, делать вывод, обучать правилам точной аргументации, показывать вариативность тезисов и системы аргументов в рамках одной темы, сопоставлять близкие по материалу и проблематике темы.

Для обсуждения на методических объединениях, семинарах и конференциях учителей-предметников можно предложить следующие темы:

- Формирование навыков литературоведческого анализа. Роль средств выразительности в поэтическом и прозаическом тексте.
- Особенности работы над пониманием авторской концепции при анализе текста в жанрово-родовой специфике.
- Приемы выражения авторской позиции в художественном тексте.
- Сопоставительный анализ литературных явлений (умение определять критерии сопоставления, умение сопоставлять литературные факты, умение выстраивать сопоставительные характеристики, сопоставительные суждения, формулировать выводы, сделанные в ходе сопоставления).
- Сочинение на ОГЭ по литературе. Алгоритмы написания сочинений разных типов.

Возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование:

- Достижение метапредметных результатов в процессе обучения сопоставительному и контекстному анализам художественных текстов.
- Формирование познавательных универсальных учебных действий школьников при обучении разным видам литературоведческого анализа текста.
- Развитие логических универсальных учебных действий при обучении ответу на проблемный вопрос.
- Работа с критериальной моделью оценивания как средство объективности оценки достижений обучающихся.
- Приемы формирующего оценивания на уроках литературы.
- Дифференцированное обучение школьников на уроках литературы.

Рекомендации по совершенствованию работы муниципальных предметных комиссий, осуществляющих проверку работ выпускников 9-х классов:

- Проводить семинары, способствующие определению общих подходов к оцениванию ответов обучающихся.
- На семинарах, проводимых для экспертов муниципальных предметных комиссий, осуществляющих проверку работ по литературе, особое внимание уделять объективности проверки работ (возможен вариант перепроверки работ экспертами региональной предметной комиссии или полной проверки работ ОГЭ по литературе экспертами региональной предметной комиссии ЕГЭ).

Необходимо отметить, что названные проблемы включены в дополнительные профессиональные программы и освещаются в методических разработках кафедры филологического образования ГАОУ ДПО СО «Институт развития образования».

Анализ результатов ОГЭ 2019 года по литературе показал, что прямой зависимости между использованием определенного УМК по предмету и результатами ОГЭ нет, но стоит отметить, что лучшие результаты достигаются при работе со следующими УМК:

Линия УМК под ред. Курдюмовой Т.Ф. и др. Литература. 5 - 9 класс - Дрофа, Вентана-Граф.

Линия УМК под ред. Коровиной В.Я., Коровина В.И., Збарского И.С. Литература. 5 - 9 класс - Просвещение, 2019.

Составители отчета		
Ответственный специалист	Алексеева Мария Александровна, ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого президента России Б. Н. Ельцина», зам. директора по учебной работе, зав. кафедрой филологии СУНЦ	Председатель предметной комиссии ОГЭ по литературе Свердловской области
Специалист	Долинина Тамара Альбертовна, ГАОУ ДПО СО «Институт регионального образования», зав. кафедрой филологического образования	Заместитель председателя предметной комиссии ОГЭ по литературе Свердловской области